

EVALUACIÓN DEL PROCESO DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA
PIPAS EN EL ESTABLECIMIENTO CARCELARIO “LA MODELO” Y “LA
PICOTA” DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ.
TESIS DE MAESTRÍA

KAREN DANIELA OLIVARES GONZALEZ

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE COLOMBIA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
Bogotá, D. C. Abril, 2021

EVALUACIÓN DEL PROCESO DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA
PIPAS EN EL ESTABLECIMIENTO CARCELARIO “LA MODELO” Y “LA
PICOTA” DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ.
TESIS DE MAESTRÍA

KAREN DANIELA OLIVARES GONZÁLEZ
460422

EVER JOSÉ LÓPEZ CANTERO
Director

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE COLOMBIA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA
Bogotá, D. C. Abril, 2021



Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0)

This is a human-readable summary of (and not a substitute for) the [license](#). [Advertencia.](#)

Usted es libre de:

Compartir — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato

Adaptar — remezclar, transformar y construir a partir del material

La licenciente no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia

Bajo los siguientes términos:



Atribución — Usted debe dar [crédito de manera adecuada](#), brindar un enlace a la licencia, e [indicar si se han realizado cambios](#). Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciente.



NoComercial — Usted no puede hacer uso del material con [propósitos comerciales](#).

No hay restricciones adicionales — No puede aplicar términos legales ni [medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia](#).



UNIVERSIDAD CATÓLICA
de Colombia
Vigilada Mineducación
NIT: 860.028.971 - 9

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROGRAMA MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA

ACTA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE TRABAJOS DE GRADO

En Bogotá a los cinco (5) días del mes de marzo del año 2021, se reunieron los suscritos miembros del Comité de Maestría en Psicología, para evaluar y otorgar la calificación final al trabajo de grado presentado por la estudiante **KAREN DANIELA OLIVARES GONZÁLEZ**, titulado: **"EVALUACIÓN DEL PROCESO DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA PIPAS EN EL ESTABLECIMIENTO CARCELARIO "LA MODELO" Y "LA PICOTA" DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ"**.

Una vez revisada el acta del examen de sustentación y de conformidad con los criterios establecidos por la dirección del programa, se ratificó la calificación de los jurados dada en la sustentación pública:

APROBADA

Dra. IDALY BARRETO GALEANO
Decana

RUBY JULIETH CASTRO OSORIO
Directora Maestría en Psicología

“Las opiniones expresadas en éste trabajo son responsabilidad de sus autores, la Facultad de Psicología solo ha verificado el cumplimiento de las condiciones mínimas de rigor científico y de manejo ético”.

Reglamento Interno
Artículo, 65

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a la Universidad Católica de Colombia por los conocimientos que me ha permitido adquirir, por facilitar mi crecimiento personal y profesional.

A mi tutor Ever López por la paciencia, entrega, dedicación y orientación durante el proceso que llevo realizar esta investigación.

Y a cada uno de los docentes que aportaron sus conocimientos para hacer de esta investigación un aporte importante a la ciencia y a la sociedad.

DEDICATORIA

Agradezco a Dios la oportunidad de llevar a cabo este posgrado y a mis padres William Fernando Olivares López y Lilia Mercedes González Caicedo por su acompañamiento y apoyo brindado durante la realización esta investigación, por ser motivación para seguir creciendo personal y profesionalmente.

TABLA DE CONTENIDO

Resumen	1
Abstract	2
Antecedentes teóricos y empíricos	3
Penas privativas de la libertad	3
Efectos de prisionalización	4
Resocialización y sus implicaciones	5
Reinserción social y sus críticas	8
Resocialización y tratamiento penitenciario	11
Delitos sexuales: Impacto y tratamiento	16
Marco legal	19
Justificación y planteamiento del problema de investigación	20
Objetivos	23
Objetivo	23
Objetivos	23
Método	24
Diseño	24
Participantes	24
Instrumento	25
Procedimiento	27
Resultados	29
Discusión	57
Referencias	61

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Implementación programa PIPAS esperada / Implementación programa PIPAS realizada	51
--	----

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Red de categorías Pioneros	30
Figura 2. Red categoría “Contexto” pioneros	31
Figura 3. Red categoría “Input” pioneros	32
Figura 4. Red categoría “Proceso” pioneros	33
Figura 5. Red categoría “Producto” pioneros	34
Figura 6. Implementación programa PIPAS establecimiento carcelario La Modelo	37
Figura 7. Categoría “Contexto” Establecimiento carcelario La Modelo	39
Figura 8. Categoría “Input” establecimiento carcelario La Modelo	40
Figura 9. Categoría “Proceso” establecimiento carcelario La Modelo	41
Figura 10. Categoría “Producto” establecimiento carcelario La Modelo	42
Figura 11. Implementación programa PIPAS Complejo Carcelario y Penitenciario “La Picota”	44
Figura 12. Categoría “Contexto” Cárcel La Picota	46
Figura 13. Categoría “Input” Cárcel La Picota	47
Figura 14. Categoría “Proceso” Cárcel La Picota	49
Figura 15. Categoría “Producto” Cárcel La Picota	50

LISTA DE APÉNDICES

Apéndice A. Consentimiento informado	66
Apéndice B. Autorización datos personales	68
Apéndice C. Formato modelo CIPP	69
Apéndice D. Protocolo de entrevista semiestructurada Pioneros	70
Apéndice E. Protocolo de entrevista semiestructurada personas a cargo	72

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

EVALUACIÓN DEL PROCESO DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA PIPAS EN EL ESTABLECIMIENTO CARCELARIO “LA MODELO” Y “LA PICOTA” DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ.

Karen Daniela Olivares González – Ever José López Cantero
Universidad Católica de Colombia

RESUMEN

El Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) a partir del año 2014 ha venido implementando cinco programas de tratamiento penitenciario con el fin de intervenir y disminuir los factores de riesgo asociados a la reincidencia de conductas delictivas por parte de la población condenada, la presente investigación tuvo como objetivo realizar la descripción y evaluación del proceso de implementación del Programa de Intervención Penitenciaria para la Adaptación Social de Condenados por Delitos Sexuales (PIPAS) en el establecimiento Carcelario La Modelo y La Picota, ubicados en la ciudad de Bogotá. El método utilizado se ciñe a las características de una investigación cualitativa con un diseño basado en la teoría fundamentada en los datos, con el fin de analizar un sistema de categorías y una aproximación a la realidad del proceso de implementación del programa, a través de un muestreo teórico en el cual las unidades o situaciones a incorporar se eligen a partir del conocimiento teórico que se va construyendo con la información que emerge a lo largo del estudio, se utilizó el modelo Stufflebeam conocido como CIPP (Contexto, Input, Proceso, y producto) el cual se caracteriza por estar orientado a la toma de decisiones enfocadas en la perfección de los programas evaluados, el modelo fue adaptado en un protocolo de entrevista semiestructurada de elaboración propia validada cualitativamente por 3 jueces. El total de participantes surgió a partir de una saturación teórica la cual ocurre en el momento que no se obtiene información nueva que aporte a la investigación, indicando la suficiencia de los datos recolectados para describir la implementación del programa PIPAS, logrando así entrevistar en primer lugar a 2 de los autores del programa PIPAS, quienes lo diseñaron y pilotearon con resultados positivos, y en segundo lugar, un grupo de 8 personas encargadas de implementar el programa en la cárcel Modelo y Picota, para una muestra total de 10 personas, esto con el fin de aportar información relacionada con la implementación realizada en las instituciones en contraste con los lineamientos iniciales que promuevan el desarrollo de mejoras al programa, la población penitenciaria en su estadía, su proceso de reinserción a la sociedad y disminución de la probabilidad de reincidencia. El análisis de la información se realizó a través de un análisis de contenido con uso del método de comparación constante, el cual le permite al investigador reconocer las variaciones en los datos recolectados, en apoyo del programa Atlas Ti. Los resultados obtenidos a través de las entrevistas permiten evidenciar que no existe unanimidad en los objetivos del programa, a pesar de que se cuentan con recursos físicos o materiales no se cuenta con el tiempo ni con profesionales capacitados para implementarlo. Se sugiere actualizar los contenidos del programa, sus recursos e instrumentos con el fin de generar mayor impacto adaptándose a las políticas penitenciarias vigentes y a las condiciones reales de los establecimientos penitenciarios y carcelarios del país.

Palabras Clave: Tratamiento, Delitos sexuales, Reincidencia.

Abstract

The National Penitentiary and Prison Institute (INPEC) since 2014 has been implementing five treatment programs in order to intervene and reduce the risk factors associated with the recidivism of criminal behavior by the convicted population, the present research aimed to describe and evaluate the implementation process of the Penitentiary Intervention Program for the Social Adaptation of Convicted of Sex Crimes (PIPAS) in the establishment Prison La Modelo and La Picota, located in the city of Bogotá. The method used adheres to the characteristics of an investigation qualitative with a design based on the theory grounded in the data, in order to analyze a system of categories and an approach to the reality of the program implementation process, through a theoretical sampling in which the units or situations to be incorporated are chosen from the theoretical knowledge that is built with the information that emerges throughout the study, the model was used Stufflebeam known as CIPP (Context, Input, Process, and Product) which is characterized by being oriented to decision making focused on the perfection of the evaluated programs, the model was adapted in a semi-structured interview protocol of elaboration own qualitatively validated by 3 judges. The total number of participants arose from a theoretical saturation which occurs at the moment that no new information is obtained to contribute to the investigation, indicating the sufficiency of the data collected to describe the implementation of the PIPAS program, thus managing to interview in the first place 2 of the authors of the PIPAS program, who designed it and piloted with positive results, and secondly, a group of 8 people in charge of implementing the program in the Modelo prison and Picota, for a total sample of 10 people, this in order to provide information related to the implementation carried out in the institutions in contrast to the initial guidelines that promote the development of improvements to the program, the prison population in its stay, their process of reintegration into society and decrease in the probability of recidivism. The information analysis was carried out through a content analysis using the constant comparison method, which allows the researcher to recognize the variations in the data collected, in support of the Atlas Ti program. The results obtained through the interviews show that there is no unanimity in the objectives of the program, despite having physical or material resources, there is no time or professionals trained to implement it. It is suggested to update the contents of the program, its resources and instruments in order to generate a greater impact by adapting to current prison policies and the real conditions of prison establishments and prison in the country.

Keywords: Program evaluation, PIPAS, prison treatment, recidivism, sexual offenses.

Antecedentes teóricos y empíricos

Desde sus inicios la prisión se ha conocido como una forma institucionalizada de sancionar a quienes son autores de algún delito, aislando al desviado social y de esta manera brindando seguridad a la sociedad. Con este aislamiento se ha buscado un castigo mediante el cual la comunidad reconoce, que al cometer un delito este se juzgará y se marcará su reputación de manera significativa, y, en segundo lugar, se pretende que, al persuadir a los individuos, la tasa de comisión y reincidencia de delitos sea baja, en los casos de condenados la posibilidad de reconocer el delito, reivindicarse y reinsertarse socialmente (Jiménez, 2018).

En el contexto particular del estado colombiano, dentro de los modelos para la elección del castigo, siguiendo el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos e integrado la Constitución política de Colombia, se observa la pena como un estándar dirigido hacia la rehabilitación y el cuidado de los derechos humanos de las personas privadas de la libertad (Arias, 2019); por lo anterior, en el presente documento se pretende abordar la resocialización y reinserción como fin de la pena, y el tratamiento penitenciario, como el medio utilizado por las instituciones carcelarias y penitenciarias para el cumplimiento de dicho fin, además de los efectos de prisionalización como obstaculizadores del proceso de resocialización.

Penas privativas de la libertad

Es de conocimiento histórico que uno de los derechos que se ha protegido de manera exigente a partir de la Revolución Francesa en las constituciones, es la libertad. Las normas constitucionales colombianas no han sido la excepción, y protegen este derecho de manera notoria, sin embargo, consagran diferentes excepciones que se relacionan a la comisión de un delito. Por esto, es importante exponer que la privación de la libertad, es una consecuencia a esta comisión y que alrededor de la misma existen

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

diferentes factores que ocupan un espacio importante en el estudio de esta temática en nuestro país, puesto que aunque está legalmente y constitucionalmente establecido el objetivo de la privación de la libertad, que ahora se dirige más a la resocialización que únicamente al aislamiento del desviado social, termina violándose con esta, los principios básicos de la misma y poniendo en riesgo los derechos humanos de los privados de la libertad (Garzón & Guerra, 2000).

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario resaltar que los principios que rigen la privación de la libertad, están diseñados para aplicarse a todas las personas sin discriminación y evitando sobre cualquier situación la violación de los derechos de quienes cometieran algún delito, por esto el Código Penal Colombiano (2000), insta que para determinar de manera inequívoca la pena privativa de la libertad, esta debe estar ligada necesariamente al establecimiento de la conducta punible y con esta la tipicidad, antijuricidad y culpabilidad, para constatar la inexistencia de ausencia de responsabilidad.

Históricamente se ha conocido que, en Colombia, hay muchas personas que han sido privadas de la libertad y no han recibido tratos dignos, e incluso, han purgado penas largas sin que se les haya comprobado su culpabilidad, situaciones que suponen un estado de vulnerabilidad en los privados de la libertad, constituyendo así algunos de los efectos de prisionalización que se expondrán a continuación (Garzón & Guerra, 2000).

Efectos de prisionalización

Se reconocen los efectos de prisionalización como la consecuencia al proceso de adaptación e interacción, al que se enfrenta una persona al estar privada de la libertad en un establecimiento carcelario o penitenciario, que incluye la alteración emocional, física, afectiva, cognitiva y perceptiva del individuo. Es importante esclarecer, que estos

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

efectos no se limitan únicamente a las condiciones desmejoradas o poco dignas en las que una persona puede vivir privada de la libertad, sino a la manera en la que esto afecta su proyecto de vida, su rutina diaria básica, su libre movilidad, pérdida de la intimidad y separación inesperada de su círculo de apoyo (Quevedo, 2017).

El efecto de prisionalización causa afectaciones en diferentes ámbitos de la vida de un privado de la libertad (PPL), principalmente psicológicas, por lo tanto, resulta necesaria la intervención para brindar estrategias de afrontamiento que promuevan no dejar su proyecto de vida a un lado, aun en su condición intramural (García, Caravaca, Sánchez, Alcaraz, & Luna, 2016).

Los establecimientos carcelarios del país no son lugares donde prime el trato digno hacia las personas privadas de la libertad, en este sentido, surge la importancia de revisar los efectos que trae el encarcelamiento y su relación con la implementación del tratamiento penitenciario, y lograr así el objetivo real de la pena, pues los efectos de prisionalización pueden desviar completamente este fin y obstaculizar el cumplimiento de los programas penitenciarios dirigidos a la resocialización y la adaptación de los PPL a su situación (García, et al, 2016).

Resocialización y sus implicaciones

La resocialización según Ruiz y Moreno (2014), comprende un conjunto de actividades educativas, laborales, recreativas, religiosas y psicológicas, con el fin de poner a disposición de la persona privada de la libertad, herramientas para solucionar las necesidades tanto personales, sociales, como ambientales que pudieron causar su inadaptabilidad social, a partir de un nuevo proyecto de vida para que no recurra de nuevo a la delincuencia.

La resocialización también es conocida como el proceso de rehabilitación impartido a través de servicios tales como la asistencia médica, el tratamiento de salud

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
mental, programas de espiritualidad, y actividades culturales con el objetivo de brindar bienestar a los internos y reducir la probabilidad de reincidencia por parte de los mismos. Sin embargo, el índice de deserción para estos programas por parte de los internos es alto, y se considera que existen tres factores que dan explicación a este suceso, en primer lugar, se pueden encontrar falencias teórico-prácticas del programa; en segundo lugar, la ausencia de sensibilización previa con relación a las temáticas que se van a implementar; y en tercer lugar, factores intrínsecos de cada recluso que le impide o desmotiva a participar (Ruiz & Moreno, 2014).

Por otro lado, los internos que participan de los programas, presentan avances significativos en las temáticas que se abordan lo cual les permite fortalecer herramientas personales y sociales (Ruiz & Moreno, 2014). No obstante, se evidencia que el proceso de resocialización debe estar acompañado por un tratamiento diferente frente a personas que consuman algún tipo de sustancia nociva por lo que los programas de tratamiento de consumo de drogas pueden ser la forma más común de rehabilitación ofrecida a esta población, además de esto se propone el uso cuidadoso de procedimientos de evaluación de riesgo empíricamente basados sobre la entrada en prisión que permitan un menor riesgo de reincidencia, selección cuidadosa de delincuentes con problemas de salud mental antes de su liberación de prisiones o cárceles, programas de formación profesional y correcciones educativas para enseñar habilidades de trabajo y planificación de actividades y acoplamiento de comunidad significativos (Ruiz & Moreno, 2014).

Las intervenciones de rehabilitación realizadas son diseñadas para reducir las tasas de incidencias criminales, esto se ha acompañado de la aplicabilidad de distintas pruebas especialmente de personalidad con el fin de conocer estadísticas reales acerca de los índices de reinserción; sin embargo, las escalas de personalidad han fallado en

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

realizar predicciones exactas sobre la reincidencia. Algunas escalas pueden ser destacadas, entre ellas: el Riesgo de Violencia Sexual - 20 escala para delincuentes sexuales traducida y adaptada para población penitenciaria española por Martínez, Hilterman y Pueyo (2005); Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave (Escala para Predicción del Riesgo de Violencia Seria contra el Compañero - Repasado) (Echeburúa, Amor, Loinaz y Corral, 2010), que trata de predecir la reincidencia contra el compañero; y el Riesgo de Evaluación para Violencia (Medina & Baños, 2016), busca predecir violencia generalizada. El meta-análisis por Singh, Grann, y Fazel (2012) mostró que el mayor poder predictivo alcanzado por una de escala para la reincidencia. Así, registros criminales y edad tienen el gran poder predictivo sobre todo en la reincidencia violenta pero no existen muchas acciones posibles para cambiarlos. La reincidencia de cárcel como un indicador de delincuencia es bastante restrictiva, en contraste con otras posibilidades (Medina & Baños, 2016).

La reincorporación social es la última fase del proceso para este tipo de población, esta implica la incorporación a la sociedad, la cual se debe realizar secuencialmente, de tal manera que se evite un cambio abrupto que impacte negativamente el proceso, siendo necesario desarrollar habilidades para integrarse en la sociedad. Este proceso es largo y minucioso, ya que requiere modificar situaciones personales, familiares y sociales adversas (Acosta, 1996).

Por esta razón, el tratamiento penitenciario según Rojas (2007), debe realizarse de acuerdo con las particularidades de cada persona basado en un estudio científico de la personalidad del interno, el cual será progresivo y programado, el estado es considerado como responsable del tratamiento penitenciario, que puede y debe ser apoyado por psicólogos con funciones en el contexto penitenciario tales como la mediación de

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

conflictos, entrenamiento y fortalecimiento del personal de custodia en pro del tratamiento penitenciario.

El estudio de la personalidad del delincuente puesto que los elementos actitudinales funcionan como indicadores de la evolución personal del penado, y ayudan a configurar mejor el pronóstico del mismo. Por tanto, se tiene que evaluar el sistema de valores previamente adquirido, que estos utilizan a la hora de actuar ante diversos aspectos (Rojas, 2007).

Adicionalmente, es importante evaluar la hostilidad, autoestima, inadaptación, respuesta interpersonal. Es muy relevante tener en cuenta la evaluación de simulación, esta se refiere a la producción intencional de síntomas físicos y/o psicológicos falsos o exagerados se realiza consciente y deliberadamente (APA, 1994).

Reinserción social y sus críticas

Para comenzar a hablar de este término es necesario tener en cuenta la prevención especial positiva entendida como la reeducación de los individuos que han sido condenados, implica la resocialización del delincuente; es decir, una función de mejora de éste. Así mismo, la resocialización debe consistir en hacer aceptar al individuo implicado las normas básicas que rigen una sociedad (Duran, 2016).

Rojas (2007), señala que el factor determinante no es el individuo delincuente, sino la sociedad que lo produce, motivo por el cual, la resocialización, debería centrarse en esta última, por esta razón, se considera que la privación de la libertad limita en gran medida el tratamiento resocializador y además de eso contiene efectos deteriorantes sobre el penado.

Por lo tanto, en el contexto carcelario, el individuo no aprende a vivir en sociedad, sino refuerza y potencializa su carrera criminal a través de las interacciones con otros delincuentes; siendo un motivo de gran preocupación el hecho que el

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

condenado adopte una actitud pasiva o peor aún, conformista, esto se debe a la facilidad con la que logran conseguir comodidades de tipo material y determinados beneficios, ya sea el caso de un traslado a un establecimiento penitenciario abierto o la concesión de la libertad condicional. Rojas (2007), afirma que la cárcel no sirve para la rehabilitación del encarcelado ya que responde a una exigencia del sistema social.

De acuerdo a lo anterior, Mikulic y Crespi, (2004), propone las principales críticas a la resocialización, en primer lugar, los presupuestos de su eficacia no coinciden con los de la concepción que vincula la pena con la culpabilidad; en segundo lugar, violación del principio de proporcionalidad; en tercer lugar, sustituir la pena por medidas terapéuticas y por último, la privación de libertad consolida el deterioro del condenado. Ayala (2015), postula que la resocialización se deriva de la justificación de la pena, puesto que, si no se cumple, no hay razón para mantener las penitenciarías cuyo objetivo es precisamente resocializar.

De acuerdo con Ruiz y Moreno (2014) es necesario tener conocimiento sobre las consecuencias desocializadoras de la prisión, como lo es la pobreza de estímulos, la ausencia de actividades institucionales en cuanto al tiempo de disponibilidad de los internos, ya que pueden ser mantenedores de una pérdida de las habilidades interpersonales de los sujetos. Por consiguiente, no abarca solo un estilo de vida externo a la sociedad, sino también está implicado el aprendizaje de normas, códigos de comunicación donde se encuentra en lenguaje que manejan, además de las actitudes que adoptan frente a las imágenes de autoridad del contexto carcelario. Así mismo, el interno va perdiendo la autonomía que lo caracterizaba cuando no se encontraba privado de su libertad. Motivo por el cual, la pérdida de los hábitos que había adquirido en la sociedad se modifican de tal manera que son olvidados. Por lo que, es de suponer, que a la hora de cumplir su pena y retomar su libertad, su posición social no volverá a ser

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
igual a la misma que antes de su ingreso a la institución (Bellón, Nausa, Paturlanne & Pérez, 2014).

Para Bellón, et al, (2014), la cárcel no cumple una función resocializadora, solamente desculturaliza al individuo, por medio de los sectores de poder, debido a que estos son llevados a un extremo, siendo esto nada beneficioso sino destructivo. De esa manera, promueve la delincuencia, reforzando el sistema de desigualdad, generando el uso necesario de fuerzas de seguridad, control y vigilancia. Es posible evidenciar que actualmente, se logra tener al interno en un grado de control, cuyo fin es reeducarlo socialmente, para que se adapte de manera óptima al sistema; sin embargo, estos procesos son tediosos y alejan a las personas privadas de la libertad a una resocialización o reinserción, que solo generan cambios del yo y de la persona, arraigada a una desculturización y posible estigmatización (Rodríguez, Álvarez, García, Longoria & Noriega, 2013).

Por otro lado, existen variables de gran importancia e influencia en el contexto carcelario que no son consideradas como positivas y que modifican en gran medida la manera de actuar de las personas internas, como lo son: la resiliencia, felicidad y calidad de vida relacionada con la salud mental. Cabe resaltar, que estas personas se les dificulta acceder a varios elementos que por lo común son más fáciles para los individuos no privados de su libertad, como lo es: la comunicación y expresión de sus pensamientos y emociones con otros individuos, que por lo general tenían una confianza y empatía óptima; por esta razón es importante, el asesoramiento y seguimiento social que se manifiesta con visitas frecuentes de sus redes de apoyo (Quiceno, Vinaccia, Ibáñez, Álvarez, Jiménez, Pinzón & Serna, 2012).

Resocialización y tratamiento penitenciario

Desde 1978 la pena privativa de la libertad tiene como objetivo principal, la resocialización de quienes cumplen condena (Duran, 2011), a través del encarcelamiento y la realización de programas penitenciarios, que acercan al individuo a lograr su adecuada integración y reinserción a la sociedad, de la que se vieron aislados al ser privados de la libertad (Gallardo, 2016).

Los programas a los cuales se refiere el párrafo anterior se encuentran denominados como tratamiento penitenciario, concepto frente al cual se utilizan diversas acepciones tales como tratamiento penal o jurídico-penal, tratamiento médico, tratamiento criminológico, entre otros (Bravo, 2012). Lo primero que se puede decir, es que no es posible referirse a tratamiento hasta el momento en que la pena toma fines de reforma, reeducación, resocialización y rehabilitación.

Los funcionarios encargados del diseño e implementación del tratamiento son los miembros de la Junta de tratamiento, tras el estudio de la personalidad de los PPL; esta labor se realiza de manera multidisciplinar con profesionales tales como psicólogos, trabajadores sociales y educadores, ONG y asociaciones privadas que desarrollan su labor en el interior de las prisiones (Gallardo, 2016).

En este marco, la Resolución N° 7302 de 2005 del Código Penitenciario y Carcelario Colombiano, en su artículo cuarto, determina que el objetivo del Tratamiento Penitenciario es la resocialización, a través de mecanismos tanto individuales como grupales, oportunidades y habilidades para integrarse a la comunidad una vez recuperen su libertad (INPEC, 2019).

Este tratamiento se estructura en fases sucesivas mediadas por una estricta evaluación para pasar por cada una de las fases. La primera de ellas, es la fase de observación, diagnóstico y clasificación, en el que se realiza un diagnóstico inicial y el

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

interno decide comprometerse de manera voluntaria, a participar en un plan de actividades que facilitan la evaluación y el paso a las demás etapas (Bravo, 2012).

Las fases siguientes se diferencian por la disminución de los límites o restricciones. La fase de alta seguridad incluye apoyo terapéutico, laboral y educativo. Luego siguen las fases de mediana seguridad y las de mínima seguridad. Para acceder a la fase siguiente es necesario contar con un concepto favorable y las condiciones jurídicas necesarias (Jiménez, 2018). Estas fases se profundizan a continuación:

Fase de alta seguridad (Período cerrado): Dirigida al tratamiento de condenados que ameritan espacios de tratamiento restrictivos, las actividades se orientan a: la intervención terapéutica, educación formal, capacitación artística y artesanal (Rojas, 2007).

En segundo lugar, la Fase de mediana seguridad (Período semiabierto): Esta fase clasifica los internos que requieren medidas menos restrictivas. Las actividades se orientan a la intervención especializada (Rojas, 2007). En tercer lugar, la fase de mínima seguridad (Período abierto): En esta fase las medidas son de baja seguridad. Las actividades en este se orientan a valorar los logros y las actitudes, calidad de relaciones interpersonales, respeto a los límites y normas (Rojas, 2007).

Por último, la fase de confianza (libertad condicional): En esta fase es el último paso en el proceso, debe coincidir con el cumplimiento de las 2/3 partes de la pena (Rojas, 2007). Cabe resaltar, que los condenados por hechos cometidos durante la reclusión, no podrán gozar de estos beneficios.

Los programas que componen estas fases se encuentran en el Plan de Acción y Sistema de Oportunidades (P.A.S.O.), que comprende tres momentos: PASO inicial, dirigido al fortalecimiento de capacidades; PASO medio, orientado a la preparación

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota” para la productividad, y PASO final, que permitiría interiorizar la reinserción (Jiménez, 2018).

Además de tener en cuenta la clasificación por nivel de seguridad de los condenados, el INPEC ha realizado varias investigaciones, con el fin de generar una tipología de las personas privadas de la libertad, a partir de sus características individuales y los delitos cometidos; frente a esto en el año 2016, se llegó a determinar que el posible perfil del preso colombiano es hombre, de origen nacional, con edad comprendida entre 18 y 29 años (o entre 30 y 54), con estudios primarios, condenados por haber cometido un delito de homicidio y/o hurto (Bravo, 2012).

Adicionalmente, también se ha pretendido dar explicación con base a cuestiones familiares, psicológicas y jurídicas, características sociodemográficas, educativas, laborales y de salud para entender el origen de la conducta delictiva y su posible disminución. A estos aspectos se suma la búsqueda en los factores biológicos del origen de las conductas ilegales, (Arenas & Cerezo, 2016).

El Plan Nacional de Desarrollo instaurado por el Gobierno de Colombia, planteó el fortalecimiento y seguimiento a la Política Penitenciaria, buscando dar cumplimiento al objetivo final de la pena: la Reinserción. Para ello se ha dispuesto un proceso entendido como acciones de atención, actividades dirigidas a mitigar, superar y prevenir los daños psicológicos y morales, daños producto de la privación de la libertad. En segundo lugar, están las acciones de tratamiento, actividades de exclusiva aplicación en población condenada con el fin de lograr su resocialización (Ruiz & López, 2017).

El INPEC, en su resolución 7302 de 2005, se refiere al tratamiento penitenciario como el conjunto de componentes ya sean grupales o individuales, que influyen en las condiciones de vida de los internos, a través del uso de tiempo de condena para poder construir y llevar a cabo su proyecto de vida e integrarse a la comunidad. Entre los años

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

2011 y 2014, el INPEC junto con la Universidad Nacional de Colombia, mediante el proyecto “Investigación, estandarización y validación de criterios para el diseño, formulación, implementación y seguimiento de los programas de tratamiento penitenciario en los establecimientos de reclusión del orden nacional”, permitió desarrollar y llevar a cabo el piloto de cinco programas de tratamiento penitenciario, los cuales estuvieron enfocados en disminuir factores de riesgo asociados a características delictivas o el tipo de delito (Ruiz & López, 2017).

Dichos programas fueron denominados: Programa para la Educación Integral y Cambio de Vida (PEC), Programa de Tratamiento Penitenciario Cadena de la Vida, Programa de Intervención Penitenciaria de Adaptación Social para Condenados por Delitos Sexuales (PIPAS); Programa de Responsabilidad Integral con la Vida Intervención en Autoengaño (RIV); y Programa de Preparación para la Libertad y Servicio Post-Penitenciario (Ruiz & López, 2017).

Cabe resaltar que estos programas fueron piloteados entre el año 2013 y 2014 en la Reclusión de Mujeres en la ciudad de Bogotá y en la Penitenciaría de Acacias (Institución encargada de recluir internos de sexo masculino), con una duración de 6 meses, con encuentros entre dos o tres veces por semana junto a la formación de equipos conformados por profesionales en Psicología, Trabajo social, Educadores, Terapeutas ocupacionales y profesionales de seguridad. Entre los principales resultados del pilotaje se destacan:

PEC: El pilotaje se llevó a cabo en la penitenciaría de Acacias, con grupos de internos entre 10 o 20 personas, logrando evidenciar un aumento de estrés en prisión, disminución en el pesimismo y autoengaño y aumento en autoestima y trastornos de personalidad de tipo Paranoide y Narcisista (Ruiz & López, 2017).

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Programa cadena de vida: Este programa está diseñado con el objetivo de replicar una cadena, en el cual, se generan grupos hasta que el programa impacte toda la población, iniciando por los profesionales, custodios, condenados por delitos en contra la integridad y la vida, etc. Entre los principales resultados se evidenció mayor valor a la vida propia, mejores habilidades para ayudar al otro y finalmente, empatía y disminución en malestar personal (Ruiz & López, 2017).

Programa Preparación para la libertad: Su pilotaje fue en la reclusión de mujeres y en la cárcel de acacias, su objetivo es fomentar los recursos necesarios para hacer un ajuste positivo a la vida en libertad, la población que recibe este programa son quienes están próximos a cumplir su condena; entre los principales resultados se encontró fortalecimiento de la red de apoyo y disminuyó la orientación a la fama (Ruiz & López, 2017).

Programa PIPAS: Su Pilotaje se llevó a cabo en la penitenciaría de Acacias, debido a que está enfocado en agresores sexuales hombres. Este programa se lleva a cabo a través de dos fases, la fase inicial está dirigida a toda la población masculina, que haya sido condenada por delitos contra la integridad sexual, y la fase profunda después de pasar por un proceso de entrevista, reconozcan el delito y expresen su voluntad de cambio. Entre los principales resultados se evidencia: disminución en la impulsividad, en las actitudes sexistas, en las distorsiones cognitivas y un aumento en el apoyo social percibido (Ruiz & López, 2017).

Teniendo en cuenta que este último es el programa a evaluar en esta investigación, es importante citar a Cure, Ruíz & Támara (2014), quienes realizan una evaluación del programa PIPAS durante tres fases: inicial, intermedia y final, en las que se hace una calificación utilizando la Batería PIPAS, que con diferentes instrumentos mide los factores relacionados con reincidencia en delitos de agresión sexual,

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

permitiendo evidenciar si hay una disminución o no en dichas puntuaciones con cada aplicación, resaltando que el objetivo es que los factores asociados a la reincidencia muestren variaciones positivas, lo cual no siempre sucede. Adicionalmente mencionan, algunos factores que pueden interferir en la correcta implementación del programa, y por ende, en el cumplimiento de los objetivos del mismo, dentro de los cuales están: el no involucramiento ni formación adecuada del personal de Custodia y Vigilancia, tener un equipo interdisciplinar sin la suficiente preparación o profesionalismo para la aplicación, un equipo de profesionales inestable y variable, así como recursos humanos, económicos, físicos y logísticos inadecuados o insuficientes.

Delitos sexuales: Impacto y tratamiento

En Colombia, la Ley 599 de 2000 reconocida como Código Penal, en su Título IV, protege el derecho a la libertad sexual, tipificando delitos contra la libertad, integridad y formación sexual, comprendidos en los artículos 205 al 219 B. La libertad sexual se entiende como el derecho a elegir, aceptar o rechazar el comportamiento sexual, por lo cual no puede ser violentada ni anulada.

Las conductas de violencia y abuso sexual, en el Código Penal Colombiano, resultan sancionadas en los tipos penales, denominados: Acceso carnal violento, acto sexual violento, acceso carnal o acto sexual en persona puesta en incapacidad de resistir, acceso carnal o acto sexual abusivo con incapaz de resistir y acoso sexual; agravados por realizarse sobre persona menor de 14 años y sobre familiares aún más cuando estos son menores de edad; igualmente el acceso carnal abusivo con menor de 14 años y el acto sexual con menor de 14 años (Ley 599 del 2000).

Además de la necesidad de imponer una pena privativa de la libertad a los agresores sexuales se requieren tratamientos o programas de tratamiento para que las

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

funciones de la pena logren su cumplimiento, fomentando la resocialización y

protección a los condenados, así como la intervención médica, psicológica y social que requiere la población condenada; pese a que los delitos sexuales presentan globalmente una prevalencia muy baja, las condenas de privación de libertad por este tipo de delitos son generalmente de más larga duración con respecto a los demás delitos, produciendo una representación de los delincuentes sexuales en las prisiones en torno al 5% de la población penitenciaria (Redondo, 2002).

Cuando se habla de agresión sexual hay que tener en cuenta que generalmente se desconoce el número real de agresiones sexuales y que no existen perfiles de personalidad prototípicos o característicos de ningún agresor sexual (Vázquez, 2005). Es evidente que faltan investigaciones desde la psicología sobre los agresores sexuales, pero hay algunos elementos que se conocen, por ejemplo, que suelen haber sido víctimas de abuso en la infancia, sin embargo, no se sabe por qué algunas víctimas crecen y se convierten en agresores sexuales mientras otras no. Así mismo se desconoce por qué algunos agresores no parecen haber tenido experiencias de abuso en su infancia y sin embargo son sexualmente violentos (Noguerol, 2005).

Echeburúa y Guerricaechevarría (2000), han realizado investigaciones que permiten acercarse a un posible prototipo de agresor sexual encontrando que la edad en la que se manifiesta con más frecuencia el abuso sexual, es entre los 30 y los 50 años. El 20% de las agresiones sexuales suelen ser cometidas por adolescentes y que el 50% de los abusadores sexuales adultos han llevado a cabo sus primeras conductas cuando tenían menos de 16 años. Los agresores suelen estar casados (del 65 al 85% de los casos) y habitualmente son familiares (padres, hermanos mayores, tíos), o allegados de la víctima (profesores, tutores, vecinos); lo que le permite un fácil acceso a la víctima.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Por otra parte, del 15 al 35% del total, el agresor es un completo desconocido para la víctima.

Una vez ocurrido el evento traumático, sus consecuencias psicológicas y sociales negativas pueden prolongarse a lo largo de la vida de las víctimas, quienes describen sentimientos de temor, odio, vergüenza, culpa, asco, tristeza, desconfianza, aislamiento y ansiedad. En niños, niñas y adolescentes se pueden presentar, de forma adicional, síntomas de trastornos del comportamiento inespecíficos, cambios bruscos en la conducta, miedos excesivos, trastornos del sueño, sobreexcitación, comportamientos agresivos, aislamiento social, mal rendimiento o abandono escolar y tendencias suicidas (Arenales, Pinzón-Amado, González, Rojas & Silva, 2008).

Las víctimas de abuso sexual tienen una incidencia alta de trastorno por estrés postraumático (TEPT), trastorno del pánico y abuso de SPA, existen indicios de que el abuso sexual con penetración y experiencias repetidas de abuso agravan los síntomas psicológicos y físicos de las víctimas (Arenales, Pinzón-Amado, González, Rojas & Silva, 2008), se hace evidente el alto y negativo impacto que pueden tener los delitos sexuales, razón por la cual se requiere prestar atención a las acciones de prevención e intervención dirigidas a los agresores sexuales con el fin de lograr acceder a esta población y obtener los resultados esperados; los delitos sexuales no solo retumban en los agresores, sino en sus víctimas, las familias de ambas partes, la sociedad y el estado colombiano.

Existen diferentes tipos de intervenciones para el tratamiento de trastornos psicológicos en los agresores sexuales; entre ellos, tratamiento con antiandrógenos, la neurocirugía, el psicoanálisis y las intervenciones cognitivo conductuales, siendo ésta última, la intervención con mejores resultados, entrenando a los agresores en habilidades sociales específicas, que le ayuden a inhibir sus conductas y a establecer

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

habilidad de comunicación que los lleven a relaciones sexuales adultas y

consentidas, fortaleciendo así factores protectores y disminuyendo factores de riesgo

para la comisión de este tipo de delitos (Duque, Almario & Melgarejo, 2015).

Marco legal

Es necesario conocer la clasificación de los derechos de las personas privadas de la libertad en tres grupos: en primer lugar, se encuentran los derechos suspendidos, los cuales son inhabilitados como consecuencia de la pena; en segundo lugar, los derechos limitados, los cuales son restringidos debido al encarcelamiento, por ejemplo el derecho al trabajo, a la educación, a la familia, a la intimidad personal, libre desarrollo de la personalidad y la libertad de expresión; y por último, los derechos intocables, estos no pueden limitarse ni suspenderse, a pesar de que la persona se encuentre privada de la libertad, tales como la vida, integridad personal, la dignidad, la igualdad, la salud, la libertad religiosa y el acceso a la administración de la justicia (Corte Constitucional Colombiana, 2014).

De tal manera, se debe velar por la garantía de los demás derechos e intentar que los que se limiten no sean vulnerados completamente, teniendo en cuenta que la prisión es una forma de castigo en sí misma, más no un lugar para recibir malos tratos, el objetivo debe ser entonces, reducir al mínimo cualquiera de los efectos adversos del encarcelamiento (Coyle, 2009).

Los derechos humanos de los presos están establecidos por la ley internacional, la aplicación de estos instrumentos se detalla en las Reglas Mínimas para el trato de reclusos de las Naciones Unidas siendo este uno de los documentos internacionales más antiguos que establecen los estándares bajo los cuales se debe manejar la vida en prisión (Jiménez, 2018).

El estado colombiano a través de sus autoridades carcelarias asume el cuidado y la protección de los derechos de la población privada de la libertad, con el fin de lograr la resocialización, por ello es necesario que las actuaciones del personal carcelario y todos los agentes involucrados en el tratamiento, actúen acorde a la reforma de la Ley 65 del Código penitenciario y carcelario se rijan por los estatutos contemplados en sus siguientes artículos:

En el Artículo 5 se establece el respeto a la dignidad humana y con este se prohíbe toda forma de maltrato a los privados de la libertad, sea física, moral o psicológicamente; además de especificar que la carencia de recursos físicos no justifica que se vulneren derechos fundamentales de las PPL.

El Artículo 9, donde se especifica que la función de la pena es protectora y preventiva, pero su fin fundamental es la resocialización, de allí surgen los programas de tratamiento penitenciario relacionados en el Artículo 10, que establece que el tratamiento penitenciario pretende alcanzar la resocialización, mediante el examen de su personalidad y a través de la disciplina, el trabajo, el estudio, la formación espiritual, la cultura y la recreación.

Así mismo, el Artículo 42, se refiere a los programas de reeducación y actualización, declarando que la Escuela Penitenciaria Nacional debe organizar programas de educación permanente y de información, que conlleven a la formación relacionada a la promoción y garantía de los derechos humanos desde un área científico-técnica, para los miembros de la institución y los profesionales en general.

Justificación y planteamiento del problema de investigación

En la actualidad el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario implementa en sus establecimientos, 5 programas de tratamiento que tienen como objetivo la reducción de factores de riesgo de reincidencia, así como la educación y resocialización, asociado

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
a conductas delictivas específicas, enfocándose en intervenir directamente a población reclusa por delitos sexuales y en contra de la integridad y la vida.

Sin embargo, estos programas no han generado el impacto y los resultados esperados por el INPEC, ni por la sociedad, con relación a los índices de reincidencia de las personas, razón por la cual, se hace necesario realizar una evaluación de estos para identificar la presencia de falencias o errores en la implementación, que pueden estar produciendo repercusiones en dichos resultados. Para lograr así, aportar a la entidad información que favorezca el cambio y la mejora de la aplicación de los programas, la distribución de recursos, la labor de los profesionales a cargo y la obtención de resultados de impacto, acorde a los objetivos planteados al desarrollar los programas de tratamiento penitenciario.

En términos estadísticos, el INPEC en su primer informe del año 2019, realizó un análisis comparativo de los índices de reincidencia respecto a la población condenada a partir del año 2014 hasta diciembre del año 2018, donde se encontró que en el año 2014 (teniendo en cuenta la fecha de implementación de los programas tratamiento penitenciario) el índice de reincidencia por condenados fue del 13.6%, en el año 2015 fue de 14.9%, en el año 2016 índice del 16.7%, en el año 2017 fue de 17.7% porcentaje que se mantuvo a diciembre de 2018; sin embargo, en enero de 2019 se observó un porcentaje de 18.4%. (INPEC, 2019).

De acuerdo al informe número uno del INPEC (2020), se evidencia que el 94.7% de la población reincidente corresponde a hombres condenados por delitos tales como hurto, tráfico y porte de estupefacientes y/o armas, extorsión, lesiones personales, violencia intrafamiliar, delitos sexuales y otros delitos. Respecto a los delitos sexuales se observa mayor índice de reincidencia en actos sexuales con menor de 14 años, seguido de acceso carnal violento y, por último, acceso carnal abusivo con menor de 14 años,

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
ocupando un 3.8% de la población reincidente reportada en el informe mencionado
(INPEC, 2020).

Los datos anteriormente mencionados, indican la necesidad de evaluar el impacto de los programas, mediante la revisión de sus procesos de implementación y el cumplimiento de sus objetivos, para determinar así, las dificultades u obstáculos que impactan negativamente los resultados esperados, y el índice de reincidencia, por esto la importancia de esta investigación.

Se pretende realizar la evaluación del programa PIPAS, teniendo en cuenta que en el primer informe del INPEC realizado en el 2019, no se han encontrado los resultados esperados, que consisten en la disminución de los factores de riesgo, que influyen en la comisión de delitos sexuales, y con esto también la probabilidad de reincidencia, sino que, por el contrario, se mantiene o aumenta el índice de reincidencia de estos delitos, lo cual puede estar relacionado con la no consolidación de factores protectores y el mantenimiento de factores de riesgo (INPEC, 2019).

Según lo afirmado por León, López y Silva (2015), se puede reconocer que, posiblemente, uno de los factores que influyen de manera negativa en los resultados del programa PIPAS, es el procedimiento de aplicación del mismo, pues se reconoce la ausencia total de personal calificado en el tratamiento penitenciario, y por el contrario personas que le quitan toda posibilidad de autonomía, voluntad y determinación a los PPL en su participación en los programas, pues lo tratan como un sujeto pasivo; a esto sumado que el trato que se da a los internos durante el tratamiento penitenciario, no siempre es el adecuado y en muchas circunstancias limita con los actos violentos y la vulneración a la dignidad humana, lo que de ninguna manera permitiría hablar de resocialización.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Por lo anterior, es necesaria la evaluación del programa, identificación y descripción del o los aspectos que están interfiriendo de manera negativa en los resultados del mismo, esto permitirá aportar a la sociedad y a los PPL, apoyando certeramente el proceso de reinserción de un individuo, brindándole habilidades que le permitan dejar el delito como forma de vida, e incorporar nuevas actitudes y convicciones de supervivencia, lo cual terminará en la disminución del índice de reincidencia y el innumerable sumario de reclusos en establecimientos carcelarios, por lo tanto una descongestión al sistema.

Pregunta problema

¿Cómo se implementa el Programa de Intervención Penitenciaria para la Adaptación Social de Condenados por Delitos Sexuales (PIPAS) en los establecimiento carcelarios y penitenciarios La Modelo y La Picota?

Objetivos

General

Describir y evaluar el proceso de implementación del Programa de Intervención Penitenciario para la Adaptación Social de Condenados por Delitos Sexuales (PIPAS) en el establecimiento carcelario “La Modelo” de la ciudad de Bogotá.

Específicos

Identificar los elementos contextuales de la implementación del programa PIPAS

Reconocer la capacidad instalada y los recursos utilizados en la implementación del programa PIPAS.

Contrastar los lineamientos iniciales del programa PIPAS respecto al proceso de implementación del mismo.

Método

Diseño

El presente estudio se acoge a las características del diseño cualitativo denominado teoría fundamentada (TF), este busca desarrollar un conocimiento compuesto de hipótesis que se ajusten a la situación, y a los individuos según el ambiente en el que la investigación se desarrolla, para la presente investigación se hizo uso de la TF deductiva en la cual se cuentan con categorías de análisis preestablecidas que son nutridas con la información recolectada (Abela, 2001) la cual se aborda mediante el análisis de contenido, el cual se ocupa de explicar el estado de un fenómeno en un momento dado (Páramo, 2015), es decir, describir como está siendo implementado el programa PIPAS y su adherencia a los lineamientos iniciales del mismo

Participantes

En la presente investigación se tuvieron en cuenta dos grupos de actores de la implementación del tratamiento penitenciario, en primer lugar, se encuentran dos de los autores del Manual de tratamiento penitenciario PIPAS, quienes no solo lo diseñaron sino lo implementaron y mostraron resultados eficaces en la fase piloto; en segundo lugar, un grupo de 8 personas a cargo de la implementación del programa de tratamiento penitenciario PIPAS entendidos como administrativos, practicantes o profesionales, de los cuales 3 pertenecen a la Cárcel Modelo y los 5 restantes a la Cárcel Picota, para una muestra total de diez participantes.

Se utilizó un muestreo teórico el cual según Martínez (2012) orienta la forma en la que se busca y selecciona a los participantes, ya que su incorporación a la investigación se hace de acuerdo con la información que va surgiendo a través del método de comparación constante el cual es utilizado en la teoría fundamentada como

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
medio a través del cual el investigador reconoce las variaciones en los datos

recolectados (Ardila y Rueda, 2013), en el momento que no se identifica información nueva o relevante que permita la creación de nuevos códigos de análisis debe detenerse el muestro teórico ya que la investigación se enfrenta a una saturación teórica, fin último de la teoría fundamentada.

La saturación teórica mencionada en el párrafo anterior, se reconoce en la investigación cualitativa como el momento en el cual se ha obtenido información a través de técnicas de recolección con una cierta diversidad de ideas y con cada entrevista u observación adicional no aparecen datos nuevos que aporten al desarrollo o sustento de las categorías de análisis por lo contrario aumenta el volumen de los mismos, lo cual se relaciona con la imposibilidad de generar nuevos códigos de análisis, indicando que con la información que fue recolectada en la presente investigación es posible describir como se está implementando el programa PIPAS en los establecimientos abordados (Martínez, 2012; Ardila y Rueda, 2013; Carrera, 2014).

Cabe resaltar que el presente estudio pretendía abordar exclusivamente la implementación en la Cárcel Modelo, sin embargo en la medida que avanzo la investigación, con el uso del método de comparación constante y el muestreo teórico se hizo necesario la inclusión de otro establecimiento penitenciario y carcelario de la ciudad de Bogotá como lo es La Picota, que permitiera abordar mayor información y de esta manera nutrir lo suficiente las categorías de análisis que a su vez aportan al problema de investigación.

Instrumento

Según Hernández, Fernández y Baptista (2006), la entrevista es una conversación a través de la realización de preguntas y respuestas, utilizada como técnica de recogida de datos e información, y que ésta dentro de la investigación cualitativa es más íntima, y

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

flexible; para la presente investigación se desarrolló un protocolo de entrevista

semiestructurada, compuesta por 20 ítems divididos acorde a las categorías de análisis (ver Apéndice D), que permitieron recoger y ampliar la información relacionada a las variables de implementación del programa PIPAS y su contraste con los lineamientos iniciales del mismo. Cabe resaltar que este protocolo fue validado cualitativamente por 3 jueces previo a su aplicación, los cuales realizaron sugerencias respecto a forma y redacción de algunos ítems, las sugerencias y comentarios fueron acogidos para la investigación adaptando las preguntas al cumplimiento de los mismos.

Siendo el diseño de investigación una TF deductiva la cual requiere del conocimiento previo de las categorías de análisis, esta investigación para lograr describir y evaluar el programa utilizó el modelo Stufflebeam conocido como CIPP (Contexto, Input, Proceso, y producto) el cual se caracteriza por estar orientado a la toma de decisiones enfocadas en la perfección de los programas evaluados (Stufflebeam, 2002). Este organiza el proceso de la implementación según cuatro dimensiones y sus correlaciones:

Contexto: Esta dimensión se nutre de los datos globales de la planta administrativa, políticas internas, factores ambientales y la estructura carcelaria.

Input: Identifica y valora los recursos humanos, materiales y financieros, sus objetivos y las estrategias planteadas e implementadas.

Proceso: Incluye la interrelación dinámica entre las estructuras del programa y los diversos actores.

Producto: Los productos (indicadores) se pueden caracterizar según:

Eficacia: medida de los logros en un tiempo determinado.

Eficiencia: medida de los logros en un tiempo determinado, según los recursos utilizados.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Cobertura: proporción entre los PPL que accedieron al programa y la muestra total de internos.

Pertinencia: grado de satisfacción de las necesidades percibidas por los participantes.

Adecuación: correlación entre los objetivos y los recursos disponibles.

Procedimiento

Fase 1. Identificación de la población: Se realizó un proceso de investigación mediante el cual fue posible reconocer dos de los autores del programa PIPAS, mismos investigadores que participaron en el pilotaje realizado por la Universidad Nacional de Colombia y el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario. Así mismo, identificar quienes se han encontrado a cargo de la implementación del programa en el instituto carcelario y penitenciario La Modelo y La Picota, en la ciudad de Bogotá.

Fase 2. Selección de los participantes: Al lograr identificar los aspectos mencionados en la fase 1, se realizó un primer acercamiento, que permitió el reconocimiento de las personas que de manera voluntaria aceptaron participar en la investigación, haciendo firma del consentimiento informado (Ver Apéndice A) y la autorización de tratamiento de datos (Ver Apéndice B), en los cuales se especificaron los objetivos y alcances de la investigación.

Fase 3. Aplicación y análisis de entrevistas. Al contar con la muestra inicial para la presente investigación, se realizó una entrevista semiestructurada, que permitió abordar los apartados propuestos por el CIPP para la evaluación de programas (Ver Apéndice C), aportando datos a la investigación, frente a la implementación del programa PIPAS y su relación con los lineamientos iniciales; en la medida que avanzaba la investigación se continuo usando el muestreo teórico hasta alcanzar la saturación teórica que sugiere la teoría fundamentada. Esta entrevista fue validada

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota” cualitativamente por 3 jueces, y en respuesta a la contingencia actual del país se realizó vía remota por el aplicativo Meet, mediante el cual es posible acceder a grabación de audio, y en caso de ser autorizado video. El análisis se realizó a través de una codificación y categorización de la información que luego fue analizada con apoyo del programa AtlasTi versión 8.0.

Cabe resaltar, que al ser un estudio trasversal no se realizara seguimiento sobre los actores que harán parte de la muestra, ni sobre los resultados de implementación del programa.

Teniendo en cuenta las fases mencionadas, se muestran las condiciones éticas que hicieron parte de la presente investigación:

De acuerdo con los principios establecidos por el Colegio Colombiano de Psicólogos en el acuerdo No. 15 del Manual Deontológico y Bioético de Psicología (Séptima versión, 2019), esta investigación se desarrolló conforme a los siguientes criterios:

En primer lugar, respeto a las personas, puesto que los participantes son reconocidos como personas autónomas, con la capacidad de decidir de manera voluntaria, si desean participar o no en la investigación a través de la firma del consentimiento informado, teniendo en cuenta que pueden desistir de estar en ella en cualquier momento.

En segundo lugar, se encuentra el principio de Beneficencia, que se relaciona con brindar a los participantes de la investigación un beneficio, en términos de aportar desde la ciencia al conocimiento sobre el programa y su implementación, lo cual al ser revisado se presta para el desarrollo de mejoras o cambios en pro del bienestar de los PPL; en cuanto a la sociedad, se pretende brindar una probabilidad más baja de comisión de delitos sexuales por parte de personas que hayan participado en el

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

programa PIPAS quienes al recibir una óptima implementación del programa lograran

disminuir los factores de riesgo asociados a la comisión de este tipo de delitos. Se

mantuvo a los participantes informados del propósito de la investigación, y se indicó

que pueden tener acceso a los resultados de la misma.

Esta investigación se ciñe a los estatutos y reglamentos establecidos por la Universidad Católica de Colombia, la cual establece que las investigaciones son aprobadas por el comité de ética de la institución garantizando su debido desarrollo. Los datos obtenidos en la investigación fueron tratados de acuerdo a lo establecido por la ley 5181 de 2012 (Habeas Data), la cual indica que los datos obtenidos deben ser tratados con el principio de legalidad, libertad, finalidad, veracidad y transparencia. El acceso a los datos será restringido, y la circulación de estos solo será a través de los resultados establecidos en la investigación con uso adecuado de medios institucionales como lo es el correo electrónico.

Resultados

El análisis de los resultados de la presente investigación se realizó a través de un análisis de contenido de las verbalizaciones recibidas en las entrevistas y luego de este proceso se utilizó el programa Atlas Ti versión 8, para optimizar el proceso de identificación de datos, codificación, categorización y el respectivo análisis de la información.

Teniendo en cuenta que como instrumento se utilizó una entrevista semiestructurada basada en el modelo CIPP la relación entre códigos y categorías fue de manera deductiva puesto que contaba con 4 categorías que debían ser definidas por los códigos hallados en las entrevistas realizadas, cabe resaltar que la presente investigación realizo entrevista a los pioneros del programa penitenciario PIPAS y a personas a cargo de implementarlo, es por ello que la presentación de los resultados se hará inicialmente

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
correspondiendo a los hallazgos encontrados en las entrevistas de los pioneros, tal y como se evidencia a continuación:

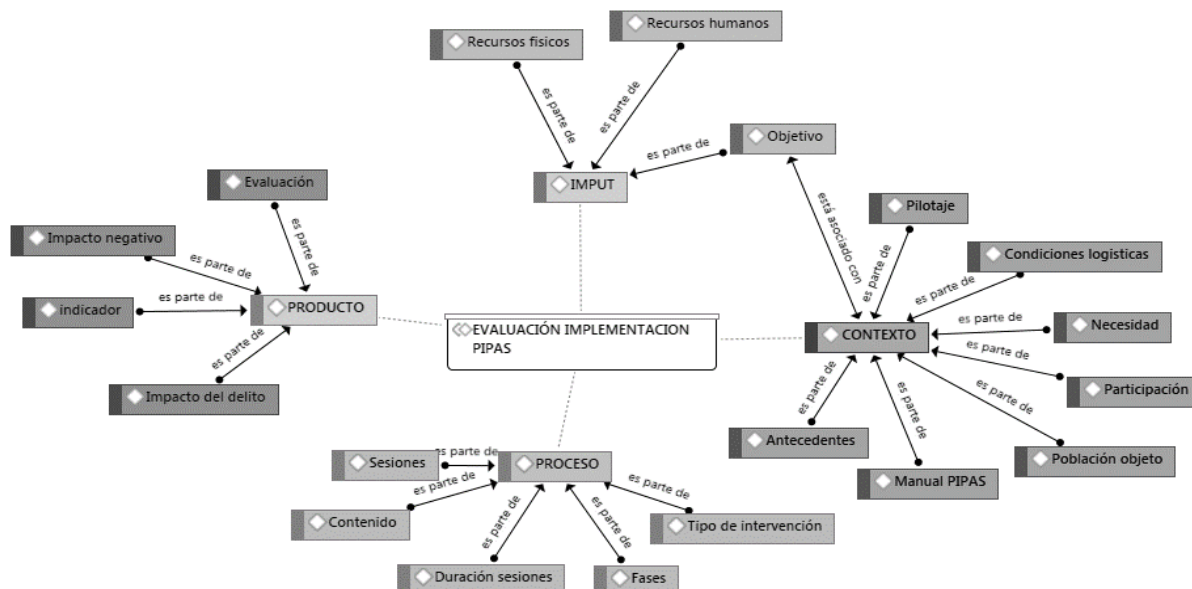


Figura 1. Red de categorías Pioneros

De acuerdo a lo anterior se evidencia la categoría “Contexto” cuenta con los códigos: Antecedentes, manual PIPAS, población objeto, participación, necesidad, pilotaje y condiciones logísticas, los cuales surgieron en la medida que se identificó un dato con el mismo código, encontrando que los antecedentes incluyen los fundamentos teóricos y metodológicos hallados de manera previa al desarrollo del programa PIPAS, en el código manual PIPAS se evidencia cada uno de los aspectos que son normatizados y sistematizados por el manual del programa, como guía de orientación para el profesional que lo implementará, en el código población objeto se reconoce una caracterización de la población condenada por delitos sexuales, quienes son el foco del programa PIPAS, participación está relacionada con la voluntariedad con la cual los PPL acceden al programa, resaltando que está dividido en fase inicial y fase profunda.

Respecto al código necesidad, se evidencia que los datos que la definen están relacionados con el incremento de personas condenadas por delitos sexuales, la alta

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
 probabilidad de reincidencia de las mismas y finalmente las investigaciones y literatura asociada con la comisión de estos delitos, factores de riesgo, factores protectores e impacto en la sociedad, lo cual permitió identificar el Programa de tratamiento penitenciario PIPAS como el más urgente de desarrollar e implementar.

El código pilotaje está compuesto por datos relacionados con el proceso desarrollado en la cárcel de acacias donde se piloteo este programa por 6 meses inicialmente y luego otros seis meses en los que se incluyeron grupos diferentes, sus resultados, impacto y relación con el manual que otorgaron los investigadores al INPEC para continuar aplicando este programa a los condenados por delitos sexuales. Finalmente, el código condiciones logísticas, está asociado al contexto o espacio de trabajo con el cual se debe contar para implementar el programa. La relación de esta categoría, sus códigos y datos se evidencian a continuación:

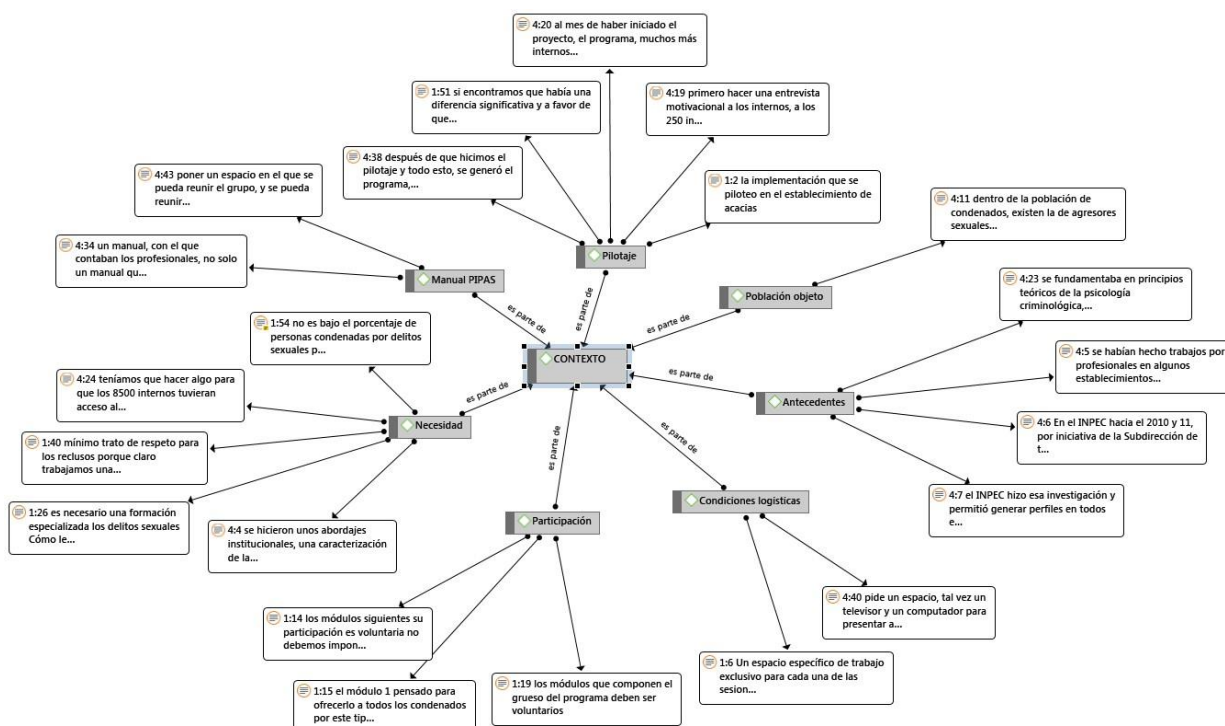


Figura 2. Red categoría “Contexto” Pioneros

Para la segunda categoría “Input”, se evidenciaron los códigos: objetivo, recursos físicos y recursos humanos; el primero referido a los fines que pretendía el

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

programa en términos de cumplimiento del fin de la pena: Resocialización, intervención

en aquellos factores de riesgo asociados a la comisión de un delito tipificado como

sexual, y la consolidación de factores de protección que precisamente le permitan a los

PPL evitar la reincidencia promoviendo a su vez la reinserción social, los recursos

físicos entendidos como los computadores, hojas de papel, marcadores, espacio de

trabajo y todo aquel material necesario para la óptima implementación del programa

PIPAS y por último los recursos humanos donde evidenció mayor énfasis por parte de

los pioneros al referirse a la preparación personal y profesional que requiere quien se

hace cargo de implementar el programa PIPAS en cualquier establecimiento carcelario

y penitenciario, recalando el nivel de escolaridad mínimo de profesional, con

experiencia en el campo y en la población objeto, lo anterior se observa en la figura 3.

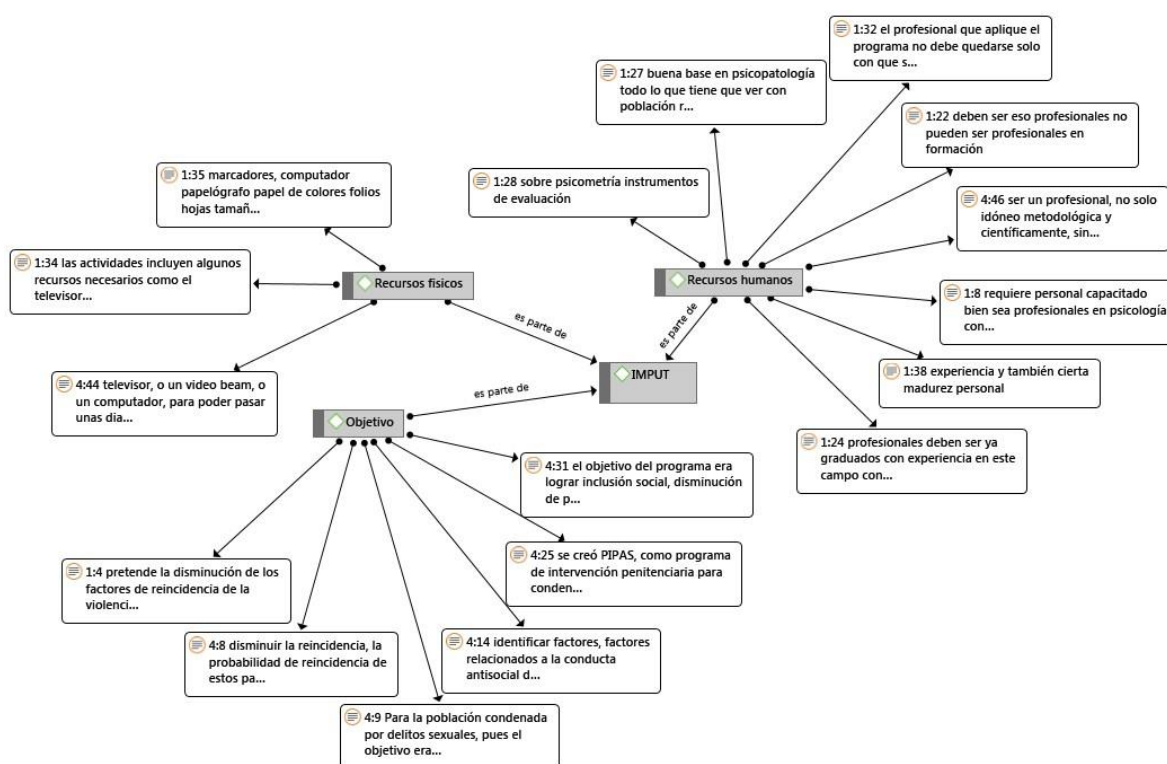


Figura 3. Red categoría “Input” Pioneros

En tercer lugar encontramos la categoría “Proceso” con el código de sesiones, duración sesiones, tipo de intervención, fases y contenido; el primer código mencionado se define con el tiempo que dura el programa, cuantas sesiones tiene y cuantas se llevan

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

a cabo, se relaciona con la libertad que usa el profesional para implementar las sesiones en adaptación a las condiciones del día a día con la población, la institución y los recursos, se menciona con preocupación por parte de los pioneros del PIPAS la importancia de llevar a cabo las 70 sesiones planteadas por el programa para lograr la intervención progresiva que se piloteo y corrobora con los resultados obtenidos previos al manual; la duración de las sesiones se refiere al tiempo aproximado de cada sesión, no solo el sugerido por el manual sino el tiempo que se puede estar tomando la implementación bajo las condiciones actuales; los tipos de intervención están relacionados con la forma de abordar las sesiones en términos individuales y grupales, el código de fases permite diferenciar el proceso de implementación de acuerdo a la fase 1 y fase 2 del programa PIPAS teniendo en cuenta la variación de objetivos, recursos y actividades y por último el código contenido, se asocia con los módulos a tener en cuenta, temas sugeridos para evaluación, intervención, y abordaje en cada una de las sesiones, evidenciando una red de la siguiente manera:

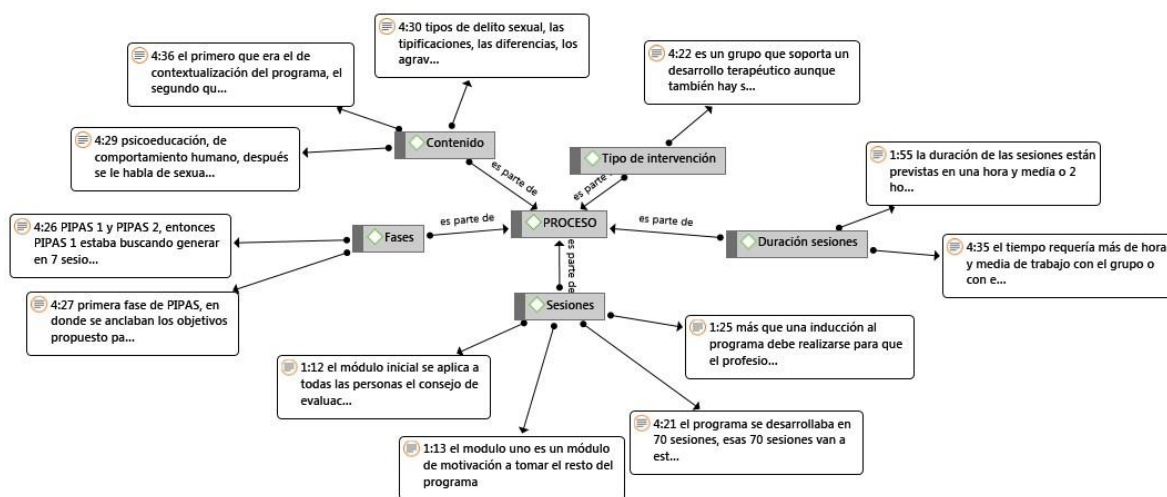


Figura 4. Red categoría “Proceso” Pioneros

Por último se encuentra la categoría cuatro “Producto” entendida como los indicadores del programa, definida por los códigos: Evaluación, impacto negativo, impacto del delito e indicador, la evaluación está definida por los datos relacionados con

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

pruebas pre y post para evidenciar los cambios producidos por el impacto del programa

en los PPL, sus progresos o cambios con relación a los factores de riesgo; el impacto

negativo se refiere a las variables intervinientes que generan un impacto en los

resultados del programa pero de forma negativa tales como: la mala aplicación de las

sesiones del programa, no contar con personal capacitado; impacto del delito se

relaciona con la discriminación a la población condenada por delitos sexuales por parte

de otros internos o de los guardias mismos, todas aquellas condiciones de seguridad que

se requieren para implementar el programa PIPAS protegiendo a sus participantes, por

último, el código indicador, se observa que el indicador ideal es que los internos que

hayan pasado por el PIPAS no vuelvan a reincidir, razón por la cual se sugiere un

seguimiento, una metodología apta para el contexto, motivar a los internos para que al

salir no cometan ningún delito y se logren reinsertar a la sociedad.

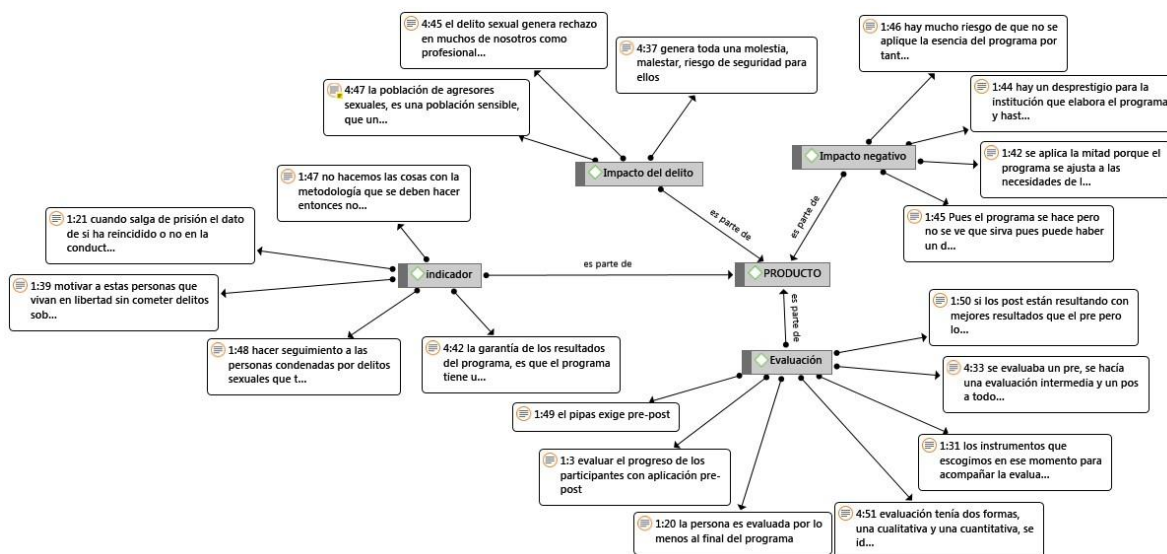


Figura 5. Red categoría "Producto" Pioneros.

Finalmente, al codificar y analizar las categorías mencionadas en las entrevistas realizadas a los pioneros del programa y el manual del mismo, se evidencia un esfuerzo por recalcar la importancia de acogerse al manual, sus contenidos, recursos, procedimiento en las aplicaciones, fases e instrumentos, puesto que al ser producto de un proyecto de inversión requirió investigaciones, pilotajes y resultados que validaran la

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
información que fue plasmada en el manual, es decir “El programa PIPAS funciona en la medida que se sigan las instrucciones del manual, si algún aspecto es modificado sencillamente ya no es PIPAS”(Pionero 2).

Así mismo, se observa insistencia por parte de los dos pioneros sobre la preparación y nivel escolar de las personas a cargo de implementar el programa, resaltando un nivel profesional en lo posible e ideal con preparación de posgrado y experiencia no solo en el contexto penitenciario sino con población relacionada con delitos sexuales “deben ser eso profesionales no pueden ser profesionales en formación porque así hemos visto con preocupación cómo este programa se ha realizado en establecimientos dejándolos realmente en la práctica en manos de profesionales en formación...no basta con que haya un profesional que supervise a los demás...deben ser ya graduados con experiencia en este campo...y con posgrado idealmente en este tipo de trabajo” (Pionero 1), reconociendo sus características individuales, personalidad, habilidades sociales, distorsiones cognitivas y demás aspectos que hacen parte de este tipo de población.

Por otro lado, los pioneros sugieren realizar un trabajo interdisciplinar para optimizar los resultados del programa PIPAS “requerimientos mínimos de infraestructura de profesionales, que en principio son cuatro, el psicólogo, el trabajador social, un terapeuta ocupacional y un guardia, y para las sesiones de derecho o en el escenario penal, pues si se puede, un abogado, sino pues entonces alguno de los profesionales dateado en código penal o en escenario jurídico” (Pionero 2). Sin embargo se reconocen los contratiempos que se pueden presentar en este tipo de contextos, la escasez de recursos, de espacios que pudieran ser destinados de manera exclusiva a un programa, escasez de profesionales dentro de las instituciones y las fuertes cargas laborales en quienes logran formar parte del sistema, factores que pueden actuar como

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
limitantes de la implementación en este caso del programa PIPAS y de su impacto en la población privada de la libertad condenada por delitos sexuales.

Así mismo, se hace necesario no solo conocer aquellas condiciones iniciales del programa penitenciario PIPAS sino en el contexto real como ocurre el proceso de implementación del mismo, cuales son las condiciones logísticas, recursos, e impacto dentro de los establecimientos carcelarios; inicialmente esta investigación centró su atención en el establecimiento carcelario y penitenciario La Modelo de la ciudad de Bogotá, sin embargo, en la medida que avanzaba la investigación y en la fase de selección de la muestra, el muestreo teórico indicó la necesidad de incluir otro tipo de participantes con el fin de nutrir las categorías de análisis, se opta por incorporar personas que han implementado el programa en El Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá - 'La Picota' incluyendo así en la muestra personas que hayan implementado el programa PIPAS no solo en La modelo sino también en La Picota, con el fin de contrastar las condiciones del programa en las mismas.

Mencionado lo anterior a continuación serán presentados los resultados obtenidos a partir de las entrevistas realizadas a personas a cargo de la implementación del programa PIPAS en los establecimientos nombrados, cabe resaltar que la entrevista al ser elaborada con base al modelo CIPP recolecta información sobre las mismas categorías de análisis utilizadas para las entrevistas de los pioneros que participaron de esta investigación.

Teniendo en cuenta que las condiciones contextuales y logísticas varían entre “La Modelo” y “La Picota” se requiere presentar los resultados de manera individual, al ser los participantes de la Cárcel Modelo los primeros en ser entrevistados en este apartado se encontrara el análisis de las categorías de análisis enfocados en esta

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
institución y enseguida los resultados de las mismas categorías para los participantes de la Cárcel Picota.

En la presente investigación se obtuvo la entrevista de 3 personas que estuvieron a cargo de implementar el programa PIPAS en el Establecimiento Carcelario y Penitenciario La Modelo a través de este método de recolección de información fue posible nutrir las categorías de análisis de la siguiente manera:

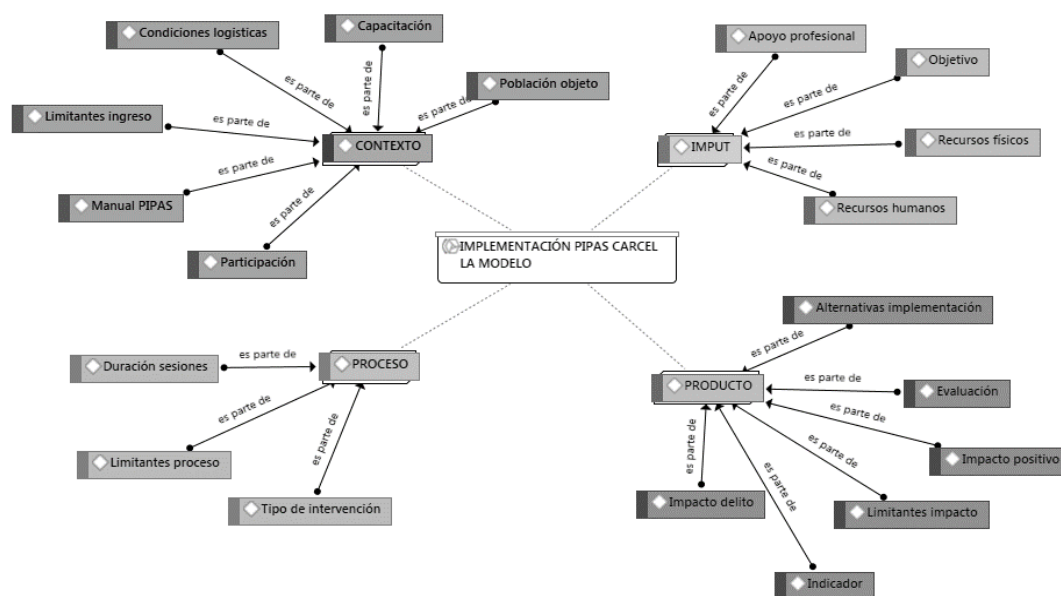


Figura 6. Implementación programa PIPAS establecimiento carcelario La Modelo.

La categoría “Contexto” fue conformada por los códigos Manual PIPAS, población objeto, participación, capacitación, condiciones logísticas y limitaciones ingreso; el primer código está relacionado con los lineamientos establecidos por los pioneros del programa PIPAS y toda aquella información que fue documentada en el manual entregado al INPEC y a las personas a cargo de implementar PIPAS, evidenciando preocupación por parte de los entrevistados al reconocer que el programa debe ser implementado por profesionales y ellos en el momento de implementarlo eran profesionales en formación o como ellos mismos se reconocen eran practicantes, el código población objeto se refiere a las características individuales y grupales de las personas que son condenadas por delitos sexuales, personas a las cuales está dirigido el

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
programa evaluado, características enmarcadas al nivel de formación de los PPL como un factor que requiere de mayor atención, respecto a la participación se evidencia el contacto que tiene la población objeto con el programa, resaltando que así como todo proceso de intervención la participación debe ser voluntaria, sin embargo, es posible evidenciar que parte del proceso legal en el cual está inmersa la población objeto tiene como requisito el paso por el programa PIPAS para poder adquirir algunos beneficios por parte del INPEC y el estado Colombiano.

Por su parte el código capacitación se refiere al proceso de inducción al cual deben someterse las personas que se harán cargo de implementar el programa PIPAS al observar y analizar las citas de este código se evidencia que las 3 personas entrevistadas reportaron no haber tenido un proceso de inducción, indicaron tener una reunión donde se mencionó la existencia de programas de tratamiento penitenciario entre ellos el PIPAS y a través de correo electrónico recibieron los manuales, plantillas y baterías , sin explicación del modo de implementación. El código condiciones logísticas se nutre de información relacionada al espacio destinado para la implementación del programa, se evidencian cambios en estas condiciones de acuerdo al patio en el cual se implementa el PIPAS, las entrevistadas resaltan que no hay un espacio específico para el programa, y en el momento de realizar las sesiones en el mismo espacio hay otros programas implementándose, lo cual interfiere en el proceso. Finalmente, en el código Limitaciones de ingreso, se hacen evidentes las dificultades que tienen las personas a cargo de implementar el programa, tales como, motines, alteraciones del orden dentro de la institución que afectan el tiempo disponible para la sesión del programa correspondiente a ese día. La información que nutre la categoría contexto se evidencia en la figura 7:

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

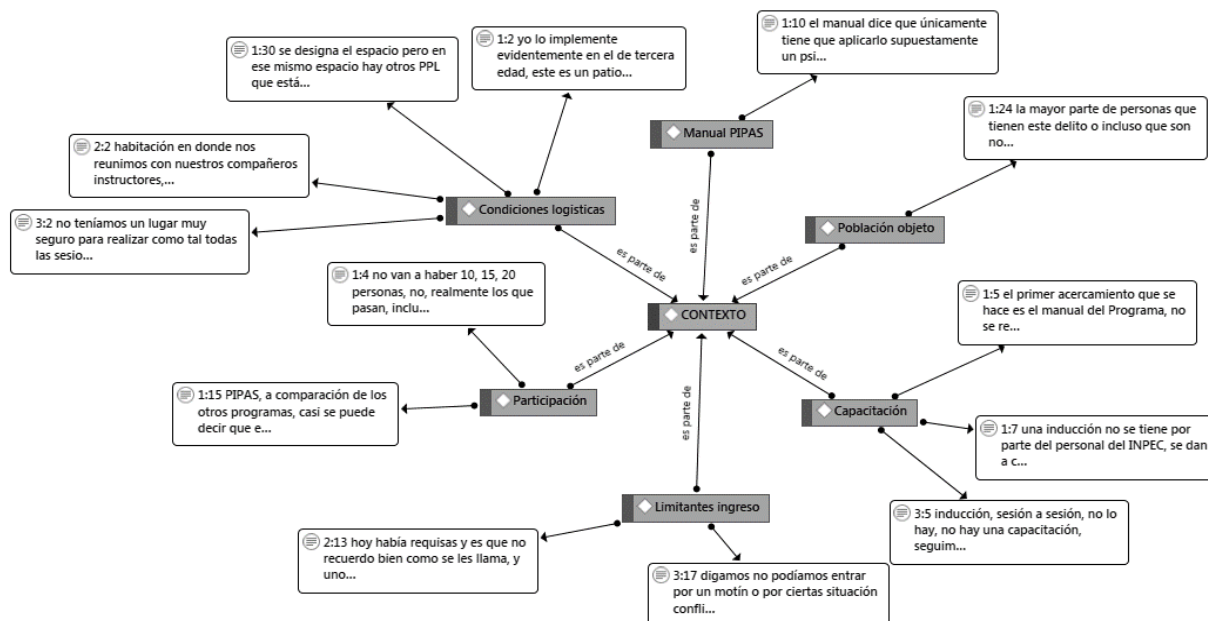


Figura 7. Categoría “Contexto” Establecimiento carcelario La Modelo.

Respecto a la categoría “Input” se evidencian los códigos Objetivo, apoyo profesional, recursos físicos y recursos humanos tal y como se evidencia en la Figura 8, el primer código se refiere a los alcances y metas propuestas por el programa PIPAS, el apoyo profesional se relaciona con el acompañamiento y orientación brindada por profesionales en el proceso de implementación del programa PIPAS teniendo en cuenta que los entrevistados realizaron la implementación sin ser profesionales, los recursos físicos se entienden como los materiales necesarios para la realización de cada una de las sesiones que requiere el programa PIPAS y los recursos humanos se refieren al nivel educativo de las personas a cargo de implementar el programa.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

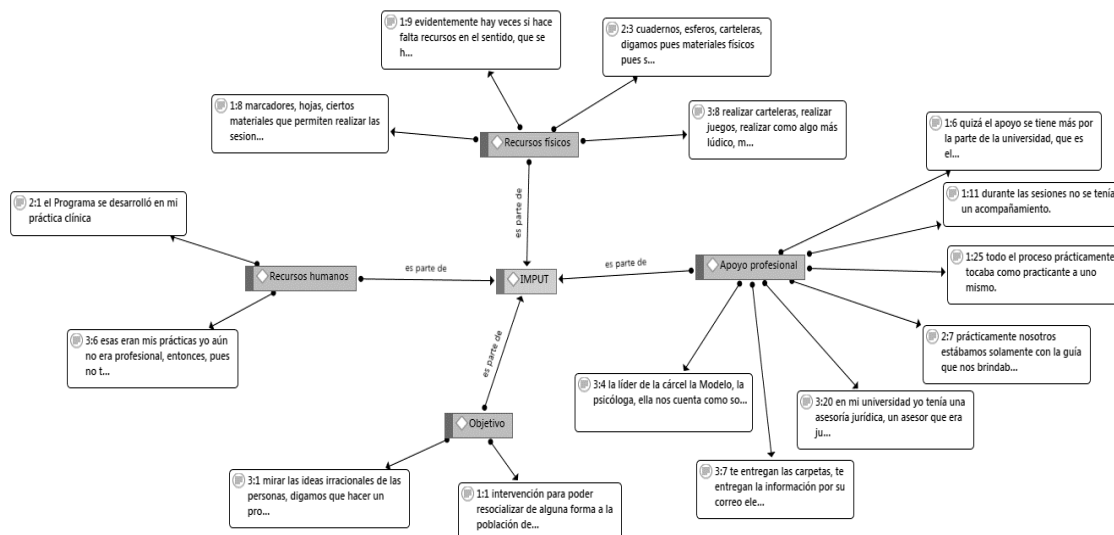


Figura 8: Categoría “Input” establecimiento carcelario La Modelo.

En la categoría “Proceso” se evidencia la existencia de los códigos Duración sesiones, tipo de intervención y limitantes proceso; en primer lugar la duración de las sesiones se relaciona con el tiempo disponible para llevar a cabo una sesión del programa observando un rango entre 30 minutos y una hora según lo reportado en las entrevistas, en el tipo de intervención se aborda la cobertura del programa en términos de trabajo individual y grupal, teniendo en cuenta que el manual indica que se deben hacer los dos tipos de intervención para alcanzar resultados, en las verbalizaciones se indicó que la mayoría de las sesiones se realizan de manera grupal ya que el espacio no se presta para una intervención individual, y por último en el código limitaciones del proceso se resaltan la falta de un espacio digno para el programa, el corto tiempo destinado a la sesión, falta de privacidad y no contar con la población en todas las sesiones tal como se observa a

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
continuación:

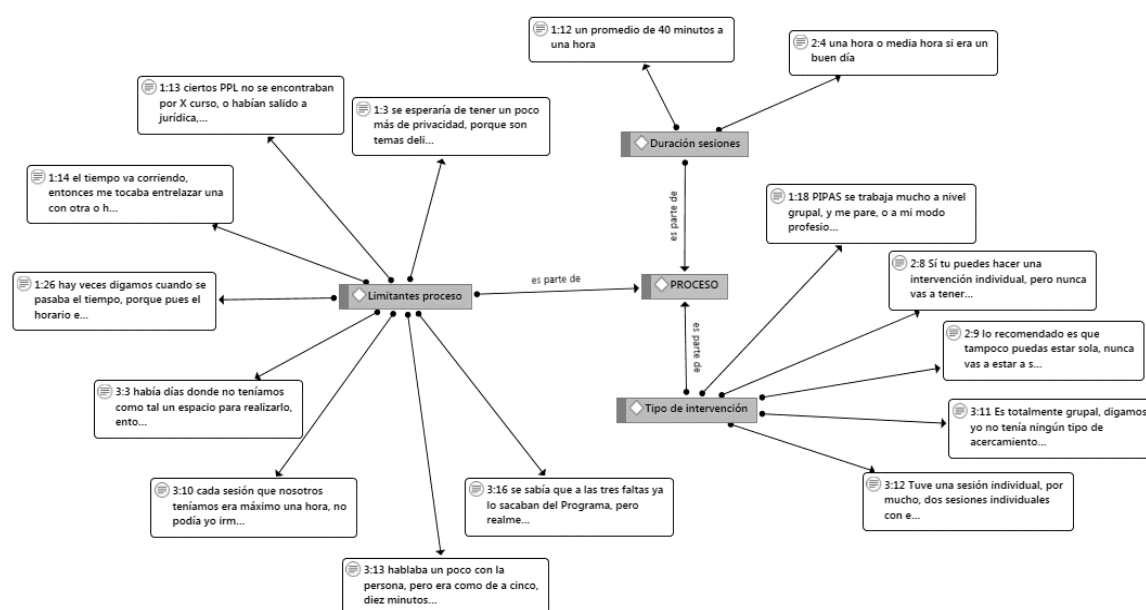


Figura 9: Categoría “Proceso” establecimiento carcelario La Modelo.

Por último se encuentra la categoría producto donde los códigos que la nutren son Impacto delito, impacto positivo, indicador, limitantes de impacto, evaluación, alternativas de implementación; el impacto del delito se refiere a los efectos personales y sociales que debe asimilar un PPL condenado por delitos sexuales, específicamente discriminación por parte de los demás PPL y algunos de los funcionarios de las instituciones, lo cual puede limitar el acceso a el programa PIPAS, el impacto positivo observado por los entrevistados se enfoca en la percepción del grupo como un grupo de apoyo, la utilización de las sesiones del programa para intervenir y promover la expresión emocional en los participantes del programa, respecto al código indicador, se encuentra una preocupación por el número de PPL que ingresan el programa y además de esto el número real de personas que culminan las fases propuestas por PIPAS, además de esto mencionan el alto índice de reincidencia por parte de esta población lo cual actúa como dato de interés para revisar el impacto y cobertura del programa.

El código limitantes de impacto incluye información relacionada con el tiempo de implementación del programa, resaltando que el manual indica que debe tomarse año

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

y medio aproximadamente y el tiempo en el que está siendo implementado oscila entre

los 3 y 6 meses, el uso de baterías que no han sido actualizadas, sin dejar de lado que los

entrevistados indican que las pruebas son poco claras y muy extensas aplicadas a una

población con un número considerable de PPL analfabetas, el código evaluación se

refiere a las baterías utilizadas con el fin de identificar cambios antes y después del

programa, sin embargo como se menciona en los limitantes son instrumentos que según

las verbalizaciones son muy extensas y al ser aplicadas en menos de 6 meses 2 veces no

recopila información necesariamente real. Finalmente, en el código alternativas de

implementación se observa que las personas a cargo de implementar el programa con

autorización del establecimiento han intentado adaptar el programa a las condiciones

contextuales y logísticas de La Modelo en este caso optando por realizar intervenciones clínicas enfocadas en movilizar procesos vinculares, realizar terapia grupal y

actividades diferentes a las propuestas por el manual.

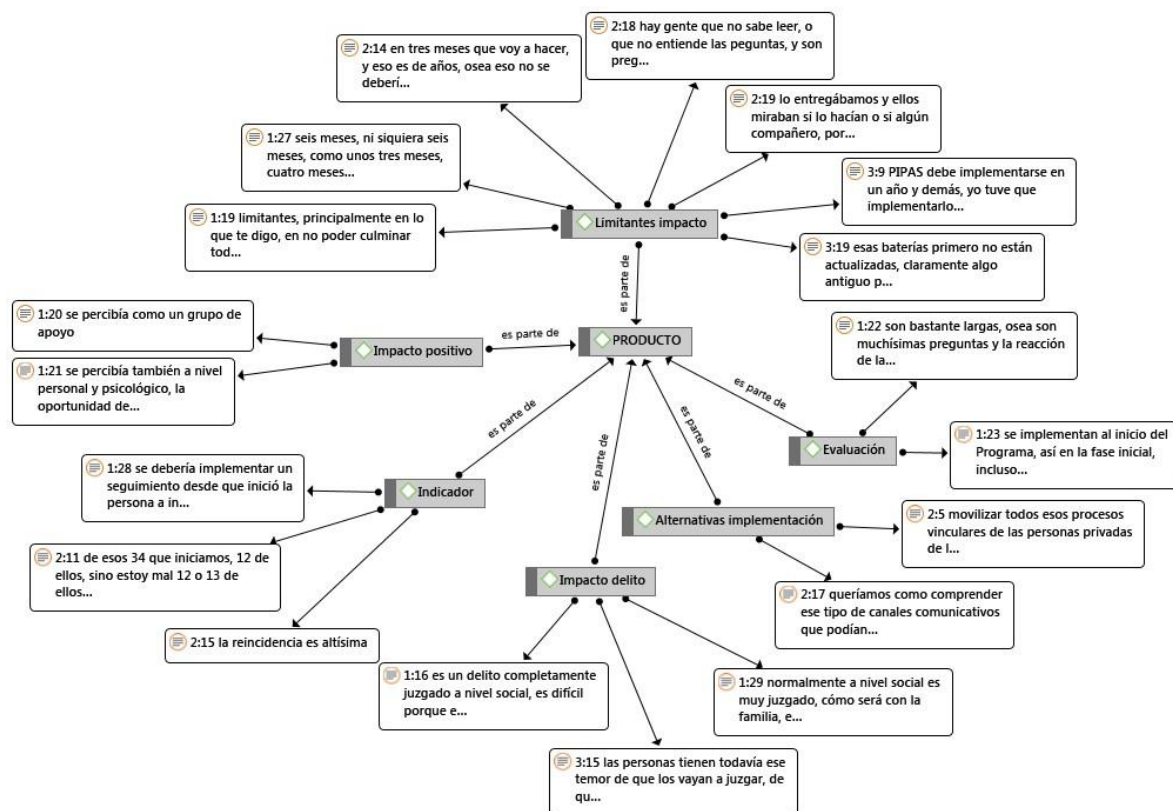


Figura 10: Categoría “Producto” establecimiento carcelario La Modelo.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

La información recolectada a través de entrevistas a personas a cargo de implementar el programa PIPAS en el Establecimiento carcelario y penitenciario La Modelo, permite reconocer que el proceso de implementación actual del programa presenta dificultades relacionadas con la duración de las sesiones, el nivel educativo de quienes lo han implementado, falta de apoyo u orientación profesional, duración del programa, cobertura relacionada con el número de personas que participan del programa y el número de condenados por delitos sexuales siendo esta la población objeto del PIPAS, y métodos de evaluación.

Teniendo en cuenta que esta investigación busca describir el proceso de implementación del programa PIPAS se hizo necesario conocer esta realidad en otro establecimiento carcelario como lo es la Cárcel Picota, a continuación, se presentaran los resultados obtenidos a partir de las entrevistas realizadas a personas a cargo de implementar el programa PIPAS en este establecimiento, cabe mencionar que las categorías a nutrir son las mismas mencionadas anteriormente con relación a la cárcel Modelo.

Luego de realizar el respectivo proceso de codificación con la información obtenida por las personas que han implementado el programa PIPAS en la Picota fue posible obtener la siguiente red, donde se evidencian las cuatro categorías de análisis con sus respectivos códigos.

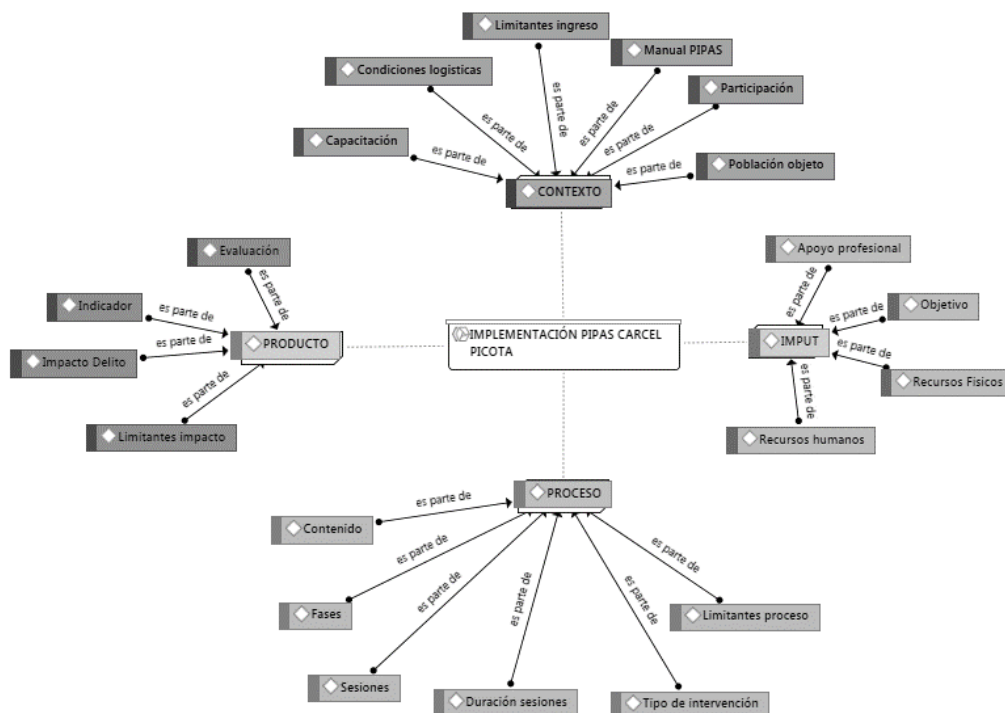


Figura 11: Implementación programa PIPAS Complejo Carcelario y Penitenciario “La Picota”

La categoría “Contexto” fue conformada por los códigos Manual PIPAS, población objeto, participación, capacitación, condiciones logísticas y limitaciones ingreso; respecto al Manual PIPAS los entrevistados enfatizaron en la necesidad de contar con un espacio para la realización de las sesiones que hacen parte del programa, así como reconocer el nivel profesional en el personal a cargo, en el código de población objeto, se obtuvieron verbalizaciones relacionadas con la importancia de conocer la población a la cual está destinado el programa, resaltando características de manipulación, distorsiones cognitivas y la voluntad de cambio que pueden tener los condenados por delitos sexuales, la participación indica que al igual que en La Modelo los PPL deciden de forma voluntaria si desean o no participar en el programa, sin embargo, aparece nuevamente una percepción de obligación en la medida que el participar del programa le facilita a los PPL obtener beneficios jurídicos, en el código de capacitación las personas entrevistadas indican no haber contado con un proceso de inducción al programa PIPAS resaltan la existencia de una reunión donde se conocen

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

los programas de tratamiento penitenciario, sus objetivos y se hace el envío de los

manuales y baterías a través del correo electrónico, en esta reunión también se conocen las condiciones de ingreso a la Institución penitenciaria más no hay un espacio donde se comprenda el manual o se indica el proceder de las personas a cargo de implementar el PIPAS.

Frente al código limitantes de ingreso, se resalta la existencia de demoras que afectan el tiempo disponible para la sesión del día, estos limitantes están relacionados con alteraciones del orden, requisas y permisos y por último se encuentra el código condiciones logísticas el cual al igual que en La Modelo se refiere a las condiciones contextuales, lugar o espacio en el cual se implementa el programa, se observa que La Picota destina un espacio según la estructura donde se encuentren los PPL que participan del programa, en la estructura uno cuenta con un poco más de privacidad respecto a la estructura tres ya que usa aulas o teatro para desarrollar las sesiones mientras que en la estructura tres el espacio es “tipo cafetería” como un “comedor muy grande” donde se implementan varios programas de manera simultánea con PPL condenados por diversos delitos lo cual pone en riesgo a la población que participa en PIPAS, en el espacio de la estructura tres no se cuenta con mucha luz, las paredes son grises y hay pocas ventanas “no es un espacio terapéutico” y en la estructura uno aunque hay más privacidad hay ocasiones donde no hay sillas y se debe utilizar el suelo

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

para ubicar a los PPL “no hay zonas verdes...donde uno diga entra sol , No”.

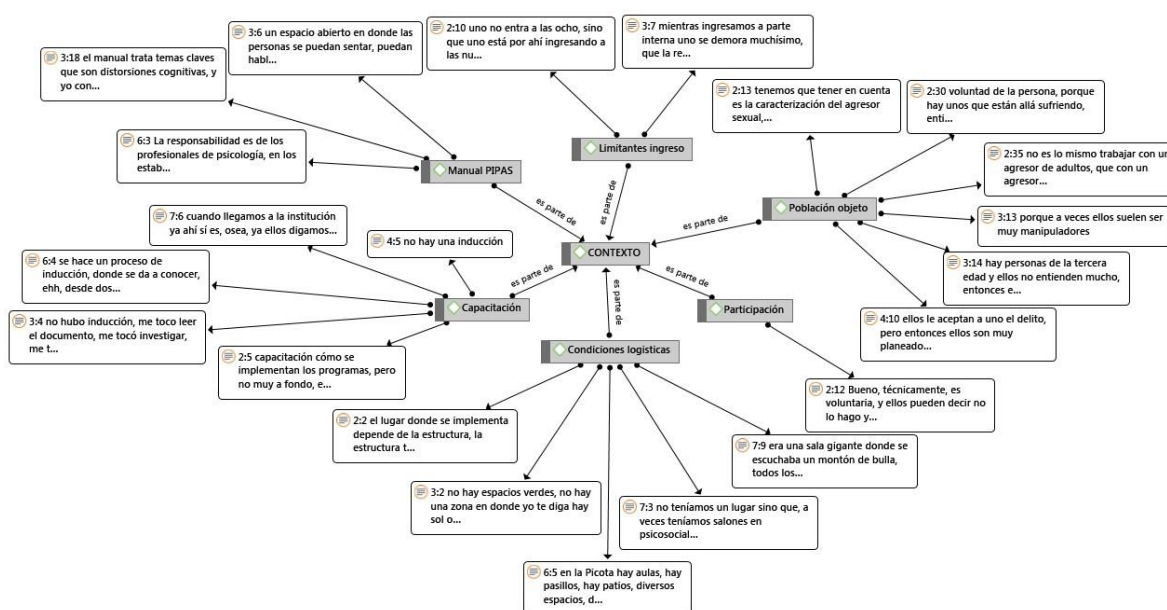


Figura 12. Categoría “Contexto” Cárcel La Picota

En la categoría “Imput” es posible identificar los códigos objetivo, recursos humanos, apoyo profesional y recursos físicos; el objetivo se nutre con información relacionada con los alcances que puede tener el programa PIPAS está ligado con los aspectos mencionados en el Manual del programa, allí se evidencia una reducción en los factores de riesgo asociados a la comisión de un delito sexual, promover la resocialización de la población objeto, disminuir la probabilidad de reincidencia en este tipo de delitos. Los recursos humanos los participantes indican que “son los practicantes quienes dirigen el programa, no profesionales” y una preocupación por la responsabilidad que tiene implementar el programa sin todos los conocimientos y destrezas que se requieren, así mismo se indica que algunos de los dragoneantes son psicólogos sin embargo ellos no son quienes implementan el programa y al estar uniformados no son bien recibidos por los PPL para actuar como terapeutas. En el código de apoyo profesional se evidencia que las personas a cargo de implementar el programa no percibieron un apoyo por parte de la institución ni de los profesionales de la misma, se resalta como única orientación la realizada por los profesores que actuaron

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”
 como asesores de práctica, específicamente una docente de una universidad privada que conoce e investiga sobre el programa y la población actuando esto como una “ventaja” para sus estudiantes y “desventaja” para los practicantes de otras universidades que no perciben ningún tipo de apoyo.

Finalmente, frente a los recursos físicos se evidencia que la institución penitenciaria aporta todos aquellos materiales relacionados con papelería para la realización de las sesiones se presenta mayor dificultad cuando el recurso se relaciona con medios audiovisuales, sin embargo, no se reporta una dificultad significativa con este factor, tal como se evidencia en la figura que aparece a continuación.

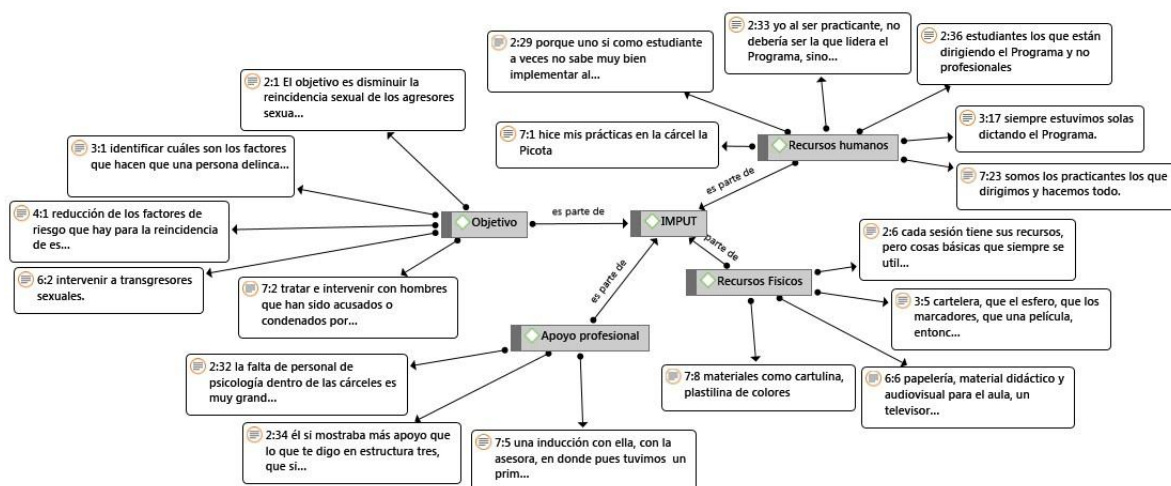


Figura 13. Categoría “Imput” Cárcel La Picota.

En la categoría “Contexto” se contó con los códigos fases, sesiones, duración sesiones, contenidos, tipo de intervención y limitantes proceso; el primer código se relaciona con los momentos planteados por el manual del programa PIPAS, una fase inicial de psicoeducación que promueva el reconocimiento del delito por parte de los PPL que participan del programa y una segunda fase donde se abordan contenidos de intervención enfocados al cumplimiento del objetivo del programa, es importante mencionar que las personas entrevistadas indican que para poder pasar a fase dos es indispensable el reconocimiento del delito aun así es posible encontrar PPL en esta última fase que no cumplen con el criterio lo cual según las entrevistadas puede ser un

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

limitante del impacto de PIPAS. En el código de sesiones se evidencian las alternativas que deben llevarse a cabo para lograr implementar el programa, se menciona la constante reprogramación de las sesiones no solo por dificultades del establecimiento sino por la ausencia de los PPL ya sea por dificultades personales o jurídicas propias del proceso penal y la incorporación de actividades que no están estimadas por el manual pero que permiten la unión de dos o más sesiones en una, respecto a la duración de las sesiones el tiempo oscila entre treinta minutos y dos horas, con mayor prevalencia del discurso relacionado a un tiempo disponible de 30 minutos para realizar la sesión.

El código contenidos se nutre con la información recolectada sobre las temáticas que aborda el programa tales como procesos cognitivos y cerebro, habilidades sociales, reconocimiento y control de emociones e información directamente relacionada con el delito sexual, aunque los entrevistados están de acuerdo con la necesidad de abordar estos contenidos consideran que al ser tan corto el tiempo disponible no es posible desarrollarlas como debe ser según el manual, las actividades no se pueden realizar completas o se deben elegir algunas de ellas. En tipo de intervención se evidencia el conocimiento sobre la importancia de intervenir tanto de manera individual como grupal, sin embargo se evidencia que en el contexto penitenciario la mayoría de las sesiones y en algunos casos en su totalidad se realizan de manera grupal, no hay un espacio óptimo para realizar procesos individuales, “no hay privacidad, ni tiempo suficiente... si es individual contamos con cinco o diez minutos máximo” se resalta que el único espacio que se realiza de manera individual es el diligenciamiento de las baterías de evaluación.

Finalmente, en el código limitantes del proceso incluye información sobre aquellas circunstancias que actúan como obstructores del proceso de implementación tales como la falta de un espacio optimo donde se cuente con los recursos y la

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

privacidad que requiere este programa, el corto tiempo disponible, el difícil acceso a la

población en términos del desplazamiento de los PPL hacia el espacio donde se

realizara la sesión y la dificultad de reponer o recuperar una sesión fallida.

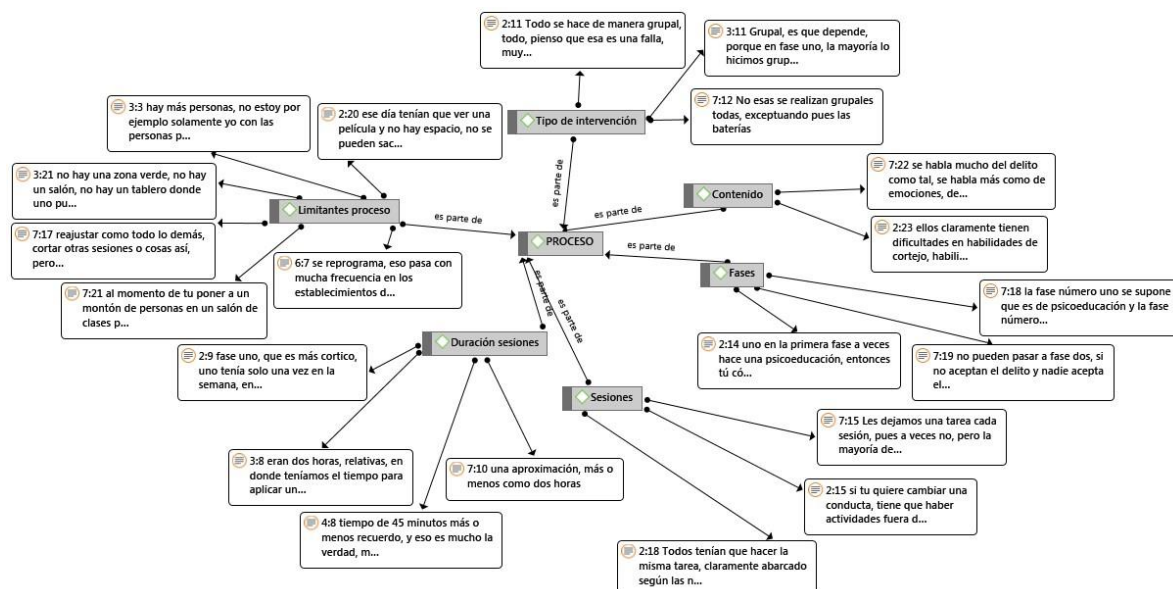


Figura 14. Categoría “Proceso” Cárcel La Picota

Por ultimo en la categoría “Producto” se encontraron los códigos impacto delito, indicador, evaluación y limitantes de impacto; el primer código se relaciona con las consecuencias de ser identificado como un condenado por delitos sexuales dentro de una institución penitenciaria y carcelaria, los entrevistados mencionan amenazas a los PPL que participan en el programa PIPAS, lo cual actúa como un factor que evita que esta población se integre al programa precisamente por miedo a poner en riesgo su integridad o su propia vida, frente al código indicador, los entrevistados reportan un bajo porcentaje de cobertura aun con mayor preocupación en la fase dos del programa reconociendo que menos del 50% de PPL que inician el programa pasan a fase dos y los pocos que lo hacen en su mayoría no reconocen el delito por lo cual tampoco debían pasar a fase dos, así mismo se reportó la importancia de adherirse a los lineamientos base del programa para facilitar la obtención de los resultados esperados, ya que aunque no se conoce un estadístico exacto en los entrevistados si consideran que

cualitativamente hablando el impacto del programa no es alto ni para los PPL, ni para la institución y menos para la sociedad.

En el código de evaluación, al igual que en la Cárcel La Modelo, se reconoce la existencia de baterías que pretenden evaluar el impacto del programa, extensión de las pruebas, la calidad invasiva que pueden tener algunas preguntas las cuales según los reportes recibidos indisponen a los PPL y pueden alterar los resultados obtenidos. Por último el código Limitantes impacto, se nutre de información relacionada con la infraestructura de la institución, el hacinamiento en las cárceles del país no solo en las abordadas en esta investigación, falta de profesionales capacitados, de guardias o custodios capacitados, el tiempo destinado para implementar el programa en su totalidad al tener un lineamiento de año y medio y estar implementándolo entre 3 a 6 meses, la voluntad de cambio de los PPL que reciben el programa y los intereses que pueden haber de por medio en la participación de los mismos.

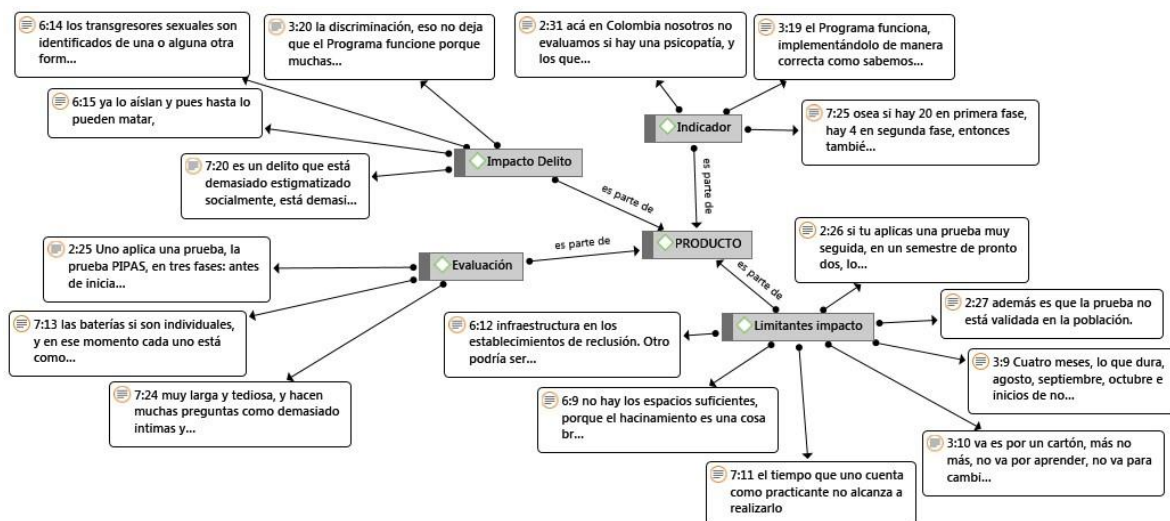


Figura 15. Categoría “Producto” Cárcel La Picota.

Luego de analizar la información recolectada sobre la implementación del programa PIPAS tanto en la cárcel La Modelo y en la cárcel La Picota, es posible evidenciar que existen condiciones reales que no se ajustan a las exigencias del Manual del programa PIPAS, no se cuentan con las condiciones logísticas mínimas o básicas,

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

las personas a cargo del programa no cumplen con el perfil profesional requerido, los instrumentos de medición no están siendo aplicados en los momentos que deben ser, una misma batería está siendo aplicada dos veces en seis meses lo cual no representa una consistencia en los resultados, se hace propensa a una alteración o manipulación de las respuestas suministradas, lo cual incide directamente en el impacto que puede estar teniendo el programa actualmente.

Con el fin de representar con mayor precisión y claridad los resultados obtenidos en esta investigación se realizó un contraste de la información recolectada con los pioneros y los resultados obtenidos en las entrevistas de las personas a cargo de implementar el programa PIPAS en las dos instituciones carcelarias abordadas, a fin de reconocer como se está implementando y/o ha sido implementado el programa respecto a su adherencia al manual o lineamientos iniciales.

Tabla 1.

Implementación programa PIPAS esperada / Implementación programa PIPAS realizada

Implementación esperada Pioneros	Implementación actual Participantes
“Pretende la disminución de los factores de reincidencia de la violencia sexual en una persona condenada por delito sexual” P1.	<p>“Intervención para poder resocializar de alguna forma a la población de delitos sexuales, que hayan cometido este delito” PM1</p> <p>“Ellos lo que quieren es disminuir el delito como tal y nosotros lo que queríamos era como, movilizar todos esos procesos vinculares de las personas privadas de la libertad por delito sexual” PM2.</p> <p>“El objetivo era como tal mirar las ideas irracionales de las personas, digamos que hacer un proyecto de promoción, de prevención como tal, para digamos que tener diferentes sesiones, momentos y encuentros y, realizar como una intervención, realizar una intervención a fondo de las violencias” PM3.</p>

	<p>“El objetivo es disminuir la reincidencia sexual de los agresores sexuales” PP1.</p> <p>“Identificar cuáles son los factores que hacen que una persona delinca en delito sexual y se mantenga en el delito sexual, así mismo poder intervenirla, resocializarla” PP2.</p> <p>“Reducción de los factores de riesgo que están asociados a la reincidencia del delito sexual” PP3.</p> <p>“Es tratar e intervenir con hombres que han sido acusados o condenados por delitos sexuales y prevenir la posible reincidencia de este delito” PP5</p>
<p>“Un espacio específico de trabajo exclusivo para cada una de las sesiones del programa” P1.</p>	<p>“Yo lo implemente en el de tercera edad, este es un patio, pues evidentemente no es tan grande, la población a comparación de los otros patios pues es mucho más reducida, lo cual facilita y permite pues el desarrollo del Programa” PM1.</p> <p>“Como era extenso el lugar, entonces éramos como muy cercanos unos de otros, digamos mi grupo estaba no a más de tres metros del otro grupo, de también de las actividades que se realizaban en el lugar, incluso ahí mismo se realizaban los cursos del SENA que implementaba el INPEC, entonces digamos a veces era muy difícil poder trabajar con los privados de la libertad” PM2.</p> <p>“No teníamos un lugar muy seguro para realizar como tal todas las sesiones, digamos que un día podía ser en la capilla, al otro día podía ser en la parte de atrás, que ya no recuerdo cómo se llama, había días donde no teníamos como tal un espacio para realizarlo, entonces no podíamos realizar como tal las sesiones y se debían aplazar” PM3.</p> <p>“El lugar donde se implementa depende de la estructura, la estructura tres que es la de</p>

	<p>máxima seguridad, se daban las zonas de apoyo, entonces uno los bajaba en un comedor muy muy grande, con muros muy altos, grises, en donde hay son unas mesas como de acero y uno los sentaba ahí. No había como un lugar separado para ellos, sino que había de pronto diferentes grupos trabajando en el mismo espacio, sino que se hacían como por esquinas; y ya en la estructura uno, que es donde más se tiene todo, allá, unos los saca y en la capilla, en el segundo piso hay unos salones, entonces yo tenía un salón cerrado con ellos, tenía un tablero, era mucho más iluminado porque una de las paredes pues era solo ventanales, tenían sillas, tenían mesa, la pintura de los muros era blanca, entonces tenía como mucho mejor” PP1.</p>
<p>“Se debe realizar una inducción a Los profesionales que van a ser encargados de aplicar el programa” P2.</p>	<p>“No se realiza a fondo como tal una inducción, siempre se destaca es como el objetivo principal del mismo y ya” PM1.</p> <p>“Nos entregan por medio de un correo electrónico, que los manuales, como las cartillas, toda la información de todos los programas...Pero inducción, sesión a sesión, no lo hay, no hay una capacitación, seguimiento, ningún acompañamiento de un profesional en ese momento” PM3.</p>
<p>“No basta con que haya un profesional que supervise a los demás” P2.</p>	<p>“Yo digo como que yo tuve un asesor interno increíblemente bueno, pues mi asesor siempre estaba pendiente, claramente no era como que pudiera estar todo el tiempo conmigo, porque la falta de personal de psicología dentro de las cárceles es muy grande, y él no estaba entonces solo a cargo de mi como practicante y de solo de PIPAS, sino que él también estaba vigilando a las que tenían intervención individual, a las que hacían Cadena de Vida, a las que hacías RIV, en todos los patios, todos los patios a los que asistía uno, entonces él estaba pendiente de siete patios” PP1.</p> <p>“No hubo inducción, me toco leer el documento, me tocó investigar, me tocó leer, por mi cuenta porque no hubo un</p>

	profesional guía en cuanto al Programa de PIPAS” PP2.
“Marcadores deben ser parte del recurso mínimo marcadores, computador papelógrafo papel de colores folios hojas tamaño carta deben ser los recursos básicos del programa y deben estar fijos en el espacio de trabajo para no tener que trasladarlos en cada sesión” P1.	“Marcadores, hojas, ciertos materiales que permiten realizar las sesiones” PM1.
	“Cuadernos, esferos, carteleras, digamos pues materiales físicos pues si los tienen ellos como tal, ya si queríamos añadir algo adicional a las actividades, nosotros hacíamos como una autorización para poder ingresarlos” PM2.
“Los profesionales primero pues deben ser eso profesionales no pueden ser profesionales en formación. Requiere personal capacitado bien sea profesionales en psicología con cierta experiencia formación especializada en agresión sexual incluso también se busca que el personal de guardia que atiende el traslado de los internos los reclusos del patio a ese espacio de trabajo pues también tenga una formación y un rol de apoyo” P1.	“El manual dice que únicamente tiene que aplicarlo supuestamente un psicólogo como tal, ya graduado, eh, realmente no” PM1.
“Desde la primera sesión hay unos objetivos a cumplir, esos objetivos si se cumplen pasas a la segunda sesión, si se cumplen pasas a la tercera y así sucesivamente hasta pasar por todas las sesiones y todos los módulos” P2.	“Toca entrelazar una sesión con otra, para poder generar ese tipo de temáticas que son mayormente relevantes, pues, y que conlleva el Programa, pero como tal no se alcanza al desarrollo total” PM1.
“Si a un profesional le dicen “tiene 6 meses, pero en realidad solo tienen 4 meses de trabajo, de los cuales ya se pasó un mes, entonces tiene solo 3 meses, entonces no hagan las 70 sesiones sino escojan 10 e impleméntelas”, eso ya no es PIPAS, eso ya no es un programa de intervención, esos son 10 talleres distintos” P2.	“Cuando uno inicia la práctica y cuando la termina, no se logra complementar todo” PM1.
“Que se implemente todo el programa, la garantía de los resultados del programa, es que el programa tiene una lógica interna de progresividad de cumplimiento de objetivos terapéuticos bajo un escenario evaluativo pre, en medio y pos, todo un	“El Programa está diseñado para un año y medio, si no estoy mal, ¿sí?, y nosotros lo implementábamos solamente tres meses” PM2.

andamiaje de filosofía, pero también de metodología especializada para el comportamiento psicosexual, y que va progresivamente avanzando y llevando al interno a llevar estos objetivos terapéuticos; bajo esas condiciones se establecía por los pilotajes que ya habíamos hecho, que el programa tenía un buen impacto en la población que participara” P1.

“Su participación es voluntaria no debemos imponer ningún tipo de terapia en el marco intra o extra mural” P1.

“En PIPAS, a comparación de los otros programas, casi se puede decir que es, entre comillas, obligado, porque es algo que se le dice al PPL como “tiene que hacerlo y si no lo hace no hay beneficios”, pero pues si realmente al final también es voluntario, porque digamos si el PPL no quiere regresar, pues, ni modo” PM1.

“Bueno, técnicamente, es voluntaria, y ellos pueden decir no lo hago y no lo hago y pues no pasa nada, uno no los va a obligar, pero está la condición de pasar de fase, y aunque a los agresores sexuales no se les da muchos beneficios, porque no hay casi beneficios para ellos, no tiene permisos de salida, no tienen ciertos beneficios que de pronto si les ayuda a los otros cuando pasan de fase, igual les cuenta es para digamos lo laboral” PP1.

“Hay sesiones individuales marcadas dentro del programa” P2.

“PIPAS se trabaja mucho a nivel grupal, a mi modo de verlo debería ser entrelazado entre individual y grupal para que pues tenga mayor soporte y nivel de intervención terapéutica.”PM1.

“Tuve una sesión individual, por mucho, dos sesiones individuales con ellos, que no fueron tan individuales, ósea era como sacarlo a un lado, ahí en un pequeño salón, a la persona, y digamos que hablaba un poco con la persona, pero era como de a cinco, diez minutos por mucho, entonces no se lograba realizar como tal realizar la intervención que se debía tener en ese momento” PM3.

“Las baterías se implementan al inicio del

<p>“Esa batería se implementaba en pre, post y en intermedio, esa era una parte de la evaluación cuantitativa; esas estadísticas nos permitían ver la línea base, pero también como iba evolucionando el desarrollo en cada uno de esos factores desde la evaluación de herramienta, de las escalas o cuestionarios. Otra parte de la evaluación era como les decía cualitativa, con un reporte del interno mismo, frente a lo que él percibía que estaba gestionando, mejorando o cambiando en su dinámica diaria, en el patio, con los demás internos o con la visitas, con su familia o consigo mismo, de experiencia interna, el reporte; y otro, el reporte que nos daba la Institución frente al comportamiento del interno, tanto desde los consejos de disciplina, pero, también desde el reporte de la guardia” P2.</p>	<p>Programa, así en la fase inicial, incluso antes de la aceptación y pues al final, pero lo que te digo, hay muchos limitantes porque, primero son muchas preguntas, agobian a las personas, hay veces no se comprenden muy bien las palabras e incluso la redacción de las mismas, entonces es muy tedioso” PM1-</p> <p>“La libertad de aplicar cualquier instrumento que sirviera dentro de la Institución” PM2.</p> <p>“Incluso no se daba el tiempo porque teníamos media hora o una hora, entonces no se completaban las baterías, o tocaba entregárselas, porque no solo era nuestro Programa, y entregárselas a que mirara a ver como las podían ejercer...como te dije, lo entregábamos y ellos miraban si lo hacían o si algún compañero, porque los veíamos, se copiaban de los compañeros” PM2.</p> <p>“Primero nos lo den practicantes, sin asesoría de alguien un poco más profesional que nosotros, prácticamente nosotros estábamos solamente con la guía que nos brindaba la universidad de nuestro asesor de prácticas, de resto nada más.” PM2.</p>
--	--

Nota: La información presentada en la tabla 1. Corresponde a las verbalizaciones recolectadas en las entrevistas, donde se observa el deber ser y la realidad de la implementación del programa PIPAS, encontrando información relevante sobre el objetivo, la capacidad instalada, los recursos físicos y humanos y finalmente sobre los posibles indicadores del programa. Las siglas utilizadas corresponden a la codificación de los participantes; P: Pionero, PM: Participante Modelo y PP: Participante Picota.

En esta investigación fue posible contar con la participación de dos pioneros del programa PIPAS y la realización de ocho entrevistas a personas a cargo de implementar el programa tanto en la Cárcel Modelo como en La Picota. Las categorías analizadas en esta investigación permiten hacer un abordaje detallado de los aspectos que intervienen en ésta implementación para hacer visible las necesidades de cambio o mejoría del programa para obtener mejores resultados u obtener los resultados esperados como lo

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

indica el modelo utilizado para el estudio, permitiendo reconocer la importancia de acogerse a los manuales o pilares iniciales, sus instrumentos, recursos y medios , ya que al modificar alguno de estos aspectos se puede interferir en el impacto del programa, o en la medida de lo posible diseñar un nuevo programa que se adapte a las condiciones reales de las instituciones, la población objeto, recursos físicos y humanos disponibles.

Discusión

Luego de nutrir las categorías deductivas de esta investigación, con sus respectivos códigos y datos, se logró describir el proceso de implementación del programa penitenciario PIPAS en los establecimientos carcelarios Modelo y Picota de la Ciudad de Bogotá, así cómo fue posible evaluar de acuerdo al modelo CIPP dicha implementación haciendo evidente la necesidad de revisar y mejorar o en caso de ser posible diseñar un nuevo programa de tratamiento penitenciario enfocado en la población condenada por delitos sexuales que pueda implementarse con las condiciones actuales de los establecimientos carcelarios del país y que se ajusten a las políticas penitenciarias que rigen el actuar de las instituciones, fijando la atención no solo en las características individuales de cada PPL, sino también en las institucionales, tiene que ser un programa que logre acoplarse sin disminuir la científicidad, el fundamento metodológico y teórico, y su implementación especializada.

Ya que a pesar de existir un programa como los es el PIPAS que además cuenta con un manual claro de cómo se debe hacer el proceso, los recursos que se requiere, una descripción detallada modulo a modulo, y resaltar el hecho de que fue un manual realizado con base en el pilotaje que arrojó cambios e impactos positivos en la población condenada por delitos sexuales, no está siendo implementado como sugiere dicho manual por lo cual en la actualidad podría no arrojar los mismos resultados, la comisión de este tipo de delitos puede estarse manteniendo o incrementando, los

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

condenados probablemente no regresan a la libertad con un cambio en sus factores de riesgo. Por lo cual los resultados obtenidos se relacionan con lo mencionado León, López y Silva (2015), con relación a que uno de los factores que influyen de manera negativa en los resultados del programa PIPAS, es el procedimiento de aplicación del mismo, reconociendo la ausencia total de personal calificado en el tratamiento penitenciario, sumado al trato que se da a los internos durante el tiempo de reclusión, el cual no siempre es el adecuado y en muchas circunstancias limita la resocialización.

Al contrastar los fundamentos del programa PIPAS con la versión actual de su implementación teniendo en cuenta las categorías de análisis es posible identificar los aspectos que requieren mejoras o cambios para la toma de decisiones aportando al problema de investigación la siguiente información:

No es posible evidenciar unanimidad en los objetivos del programa de acuerdo a la información suministrada por las personas que han implementado el PIPAS, se cuentan con recursos físicos o materiales que pueden ser usados en la realización de las sesiones propuestas, sin embargo no se cuenta con el tiempo necesario para hacerlo, el programa no está siendo aplicado en su totalidad, es decir, no se están abordando el número de sesiones propuestas ni los módulos que incluye el manual, el programa no está siendo implementado por profesionales capacitados sino por practicantes o profesionales en formación específicamente de pregrado en Psicología, para optimizar los resultados de un programa de intervención como el PIPAS se requieren condiciones mínimas y básicas como un espacio adecuado para la realización de las sesiones, donde haya privacidad y se fomente la cohesión de grupo e intervención tanto grupal como individual, no solo se solicita capacitación en los profesionales a cargo de implementar el programa sino en aquellos guardas o custodios que de una u otra manera también hacen parte del proceso terapéutico y de tratamiento penitenciario, actualizar los

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

contenidos del programa, sus recursos e instrumentos con el fin de generar mayor

impacto adaptándose a las políticas penitenciarias vigentes y a las condiciones reales de los establecimientos penitenciarios y carcelarios del país.

Los profesionales también tenemos responsabilidad sobre los resultados de estos programas, ya que somos quienes los implementamos en las instituciones, quienes logramos acceder de manera directa a la población y a sus necesidades, lograr una mejoría en este tipo de programas genera apoyo tanto a los privados de la libertad, como a la institución, a la sociedad y al estado ya que la comisión de un delito no solo impacta en la víctima sino tiene un mayor efecto.

Dentro de las limitaciones presentadas para esta investigación, se encontraron en primer lugar no poder acceder a las instituciones penitenciarias y carcelarias, con el fin de no solo realizar entrevistas a las personas que hicieron parte de la investigación sino incluir otros autores sociales; en segundo lugar, reconocer que no han sido muchas las personas que han estado a cargo de implementar el programa PIPAS en particular ya que al realizarse el acercamiento a la población de forma virtual fue posible reconocer mayor población que ha implementado otros programas y finalmente no es posible reconocer con certeza un indicador del programa ya que no se encontraron estudios longitudinales que incluyan un seguimiento a las personas condenadas por delitos sexuales que tomaron o no tomaron el PIPAS y qué hicieron después de salir del establecimiento al recobrar la libertad, no es posible reconocer con claridad si esta población reincide o no, así como no es posible conocer si realmente algún PPL que haya tomado el programa ya recuperó la libertad, teniendo en cuenta que el programa está siendo utilizado desde el 2014 y los delitos sexuales tienen según el código penal una condena mínima de 8 a 12 años según sea tipificado el delito.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Se recomienda que próximas investigaciones realicen una evaluación que no solo incluya la versión de los investigadores y de quienes implementan el programa sino la mirada de aquellos PPL que participan o han participado del programa penitenciario PIPAS con el fin de recopilar más información que favorezca la óptima toma de decisiones para mejorar el programa, así como incluir en la investigación una relación causa-efecto del programa y el índice de reincidencia de la población condenada por delitos sexuales como otro indicador de impacto del mismo.

Referencias

- Abela, J. A. (2001). Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada. *Documento de trabajo*, 377-400. <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2018/02/Andreu.-analisis-de-contenido.-34-pags-pdf.pdf>
- Acosta, D. (1996). *Sistema integral de tratamiento progresivo penitenciario: Reflexión en torno a un modelo de atención a internos*. Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC-Bogotá, Colombia. <https://epn.inpec.gov.co/documents/32743/102187/Sistema+Integral+de+Tratamiento+Progresivo+Penitenciario.pdf/9f1f262f-5dce-3de0-60dc-01f4333d357?version=1.0>
- American Psychiatric Association. APA. (1994). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (4th ed.). Washington. doi:10.1001/jama.1994.03520100096046
- Ardila, E. & Rueda, J. (2013). La saturación teórica en la teoría fundamentada: su delimitación en el análisis de trayectorias de vida de víctimas del desplazamiento forzado en Colombia. *Revista Colombiana De Sociología*, 36(2), 93-114. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/41641>
- Arenales, M, Pinzón-Amado, A., González, C, Rojas, J, & Silva, Y. (2008). Impacto de la violencia sexual en la salud mental de las víctimas en Bucaramanga, Colombia. *Revista colombiana de psiquiatría*, 37(1), 56-65. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80637105.pdf>
- Arenas, L., & Cerezo, I. (2016). The reality of the penitentiary system in Colombia: the need to introduce a new criminal policy. *Revista Criminalidad*, 58(2), 175–195. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-31082016000200007&lng=en&nrm=iso&tlng=es
- Arias, D.A. (2019). *Histograma de las penas privativas de la libertad en Colombia*. (Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona). <http://hdl.handle.net/10803/667969>
- Ayala, S. (2015). Imaginarios sobre el tratamiento penitenciario en los internos e internas recluidos en establecimientos penitenciarios y carcelarios del área metropolitana de Bucaramanga. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 19(2), 39-57. ISSN: 1666-244X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3396/339643529002>

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

- Bellón, M., Nausa, J., Paturllanne, R. & Pérez, M. (2014). Re-inserción social después de la cárcel. ¿Qué queda después de las rejas? *VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXI Jornadas de Investigación Décimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. <https://www.aacademica.org/000-035/491>
- Bravo, O. (2012). El tratamiento penitenciario. *Estudios Penales II*, 15-41. ISSN: 978-958-8357-65-2.
https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/68303/1/tratamiento_penitenciario_salud.pdf
- Carrera, R. (2014). La investigación cualitativa a través de entrevistas: su análisis mediante la teoría fundamentada. *Cuestiones Pedagógicas. Revista de Ciencias de la Educación*, (23), 187-210
<https://revistascientificas.us.es/index.php/Cuestiones-Pedagogicas/article/view/9815>
- Código Penal Colombiano-Ley 599 [Código]. (2000). 15ª ed. Legis.
https://oig.cepal.org/sites/default/files/2000_codigopenal_colombia.pdf
- Código Penitenciario y Carcelario-Ley 65 [Código]. (1993). Congreso de la República de Colombia.
http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0065_1993.html
- Congreso de Colombia. (20 de enero de 2014). Ley de reforma a la ley 65 de 1993. [Ley 1709 de 2014]
http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1709_2014.html
- Corte Constitucional Colombiana. (15 de agosto de 2014). Sentencia T588A- Derechos del interno. [MP Jorge Pretelt].
<http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2014/T-588A-14.htm>
- Coyle, A. (2009). *La administración penitenciaria en el contexto de los derechos humanos. Manual para el personal penitenciario*. 2a ed. Inglaterra: Londres.
<http://up-rid2.up.ac.pa:8080/xmlui/handle/123456789/2492>
- Cure, S., Ruiz, J. & Tamara, M. J. (2014). Programa De Intervención Penitenciaria Para Adaptación Social De Condenados Por Delitos Sexuales (Pipas). Universidad Nacional de Colombia. <https://docer.com.ar/doc/n0xsce>
- Duran, M. (2011). Constitución y legitimación de la pena: Apuntes teleológicos sobre el rol de la Constitución en el sistema penal. *Política criminal*, 6(11), 142-162. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33992011000100005>
- Duran, M. (2016). La prevención general positiva como límite constitucional de la pena: Concepto, ámbitos de aplicación y discusión sobre su función. *Revista de derecho (Valdivia)*, 29(1), 275-295. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09502016000100013>
- Duque, C., Almario, G. & Melgarejo, R. (2015). *Funciones de la pena en la política criminal colombiana frente a delitos de violación y abuso sexual contra*

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

menores, a partir de la Ley 1098 de 2006 (Master's thesis, Universidad Libre).
<https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/7552>

Echeburúa, E., Guerricaechevarría, C. (2000). *Abuso Sexual en la Infancia: Víctimas y Agresores*. Madrid. Ed. Ariel.
<https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/fuentes1.asp?sec=23&subs=163&cod=1231&page=>

Echeburúa, E., Amor, P., Loinaz, I. y Corral, P. (2010). Escala de Predicción del Riesgo de Violencia Grave contra la pareja -Revisada- (EPV-R). *Psicothema*, 22, 1054-1060 <http://www.psicothema.com/pdf/3840.pdf>

Fazel S, Singh J, Doll H, Grann M. (2012). Use of risk assessment instruments to predict violence and antisocial behaviour in 73 samples involving 24 827 people: systematic review and meta-analysis. doi: 10.1136/bmj.e4692.

Gallardo, R. (2016). Los programas y actividades del tratamiento penitenciario: la necesaria adaptación de la norma. *Anuario da Facultad de Dereito da Universidade da Coruña*, 20, 139-160. doi: 10.17979/afdudc.2016.20.0.1918

García, M., Caravaca, F., Sánchez, C. & Luna, A. (2016). Estresores psicosociales percibidos en el proceso de reinserción social y tiempo restante de cumplimiento de condena en prisión. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*. 18(2), 49-95.
<http://www.sanipe.es/OJS/index.php/RESP/article/view/406/926>

Garzón, T. & Guerra, A. (2000). *Privación de la libertad y responsabilidad del estado*. (Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana).
<https://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/derecho/dere1/Tesis12.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill Interamericana Editores.
https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20ta%20Edici%C3%B3n.pdf

Herrera, E. (2003). Metodología de la Investigación Evaluativa: Modelo CIPP1. *Revista Complutense De Educación*, 14(2), 361 – 376. <https://dx.doi.org/10.5209/RCED>

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - Grupo Estadística. (2019). *Informe estadístico Enero 2019 (Nº1)*. 1-54.
<https://www.inpec.gov.co/documents/20143/767956/INFORME+ESTADISTICO+ENERO+2019.pdf/d6251316-f438-d052-8a9e-ec7fc419f301?download=true>

Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – Grupo estadística (2020). *Informe estadístico Enero 2020 (Nº1)*. 1-69.

<https://inpec.gov.co/documents/20143/965447/INFORME+ESTADISTICO+ENERO.pdf/7c2295d1-b9cf-f42d-59a9-6459ed3fae64>

Jiménez, N. (2018). La resocialización como fin de la pena—una frustración en el sistema penitenciario y carcelario colombiano. *Cuaderno CRH*, 30(81), 539-559. doi: 10.1590/s0103-49792017000300010

León, Y., López, E. J. & Silva, M. (2015). *Módulo Atención y Tratamiento Penitenciario*. Bogotá, Colombia: TVS Comunicación Gráfica S.A.S.
https://www.policia.gov.co/sites/default/files/57_3.pdf

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Noguerol, V. (2005). *Agresiones Sexuales*. Madrid. Ed. Síntesis.

<https://www.sintesis.com/data/indices/9788497562984.pdf>

Martínez, C. (2012). El muestreo en investigación cualitativa: principios básicos y algunas controversias. *Ciência & Saúde Coletiva*, 17(3), 613-619. <https://doi.org/10.1590/S1413-81232012000300006>

Martínez, M., Hilterman, E. y Andrés-Pueyo, A. (2005). SVR-20. Guía para la valoración del riesgo de violencia sexual. Barcelona: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Barcelona. <http://www.publicacions.ub.es/refs/indices/06489.pdf?viewtype=print&viewclass=print>

Medina, P. & Baños, R. (2016). Psychometric prediction of penitentiary recidivism. *Psicothema*, 28(2), 194-200. doi: 10.7334/psicothema2015.269

Mikulic, I. & Crespi, M. (2004). Resiliencia y calidad de vida: nuevos aportes para la evaluación psicológica en contexto carcelario. *Anuario investigación Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires*, 11, 381-390. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-716130>

Páramo, D. (2015). La teoría fundamentada (Grounded Theory), metodología cualitativa de investigación científica. *Pensamiento & gestión*, 39, 1-7. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-62762015000200001&lng=en&tlng=es

Quevedo, E. (2017). El fenómeno de la prisionalización: Complejo penitenciario Islas Marías. *Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 6(12). 5-7. doi: 10.23913/ricsh.v6i12.137

Quiceno, M., Vinaccia, S., Ibáñez, J., Álvarez, A., Jiménez, J., Pinzón, L., & Serna, A. M. (2012). Calidad de vida relacionada con salud, resiliencia y felicidad en hombres privados de la libertad. *Pensamiento Psicológico*, 10(2), 23-33. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-89612012000200004&lng=en&tlng=es

Redondo, S (2002). Delincuencia sexual: mitos y realidades. En S. Redondo (Coord.) *Delincuencia sexual y sociedad* (págs. 35-52). Barcelona: Ed. Ariel. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=608828>

Rodríguez, J., Álvarez, E., García, F., Longoria, B. & Noriega, I. (2013). Educar en las cárceles: Unidad Terapéutica y Educativa de Villabona (Asturias, España).

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

Revista Criminalidad, 55(2): 9-28.

<http://www.scielo.org.co/pdf/crim/v55n2/v55n2a02>

Rojas, M. (2007). El discurso resocializador: Hacia una nueva propuesta para el sistema penitenciario. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 1(115), 125-136. doi: 10.15517/RCS.V0I115.11214

Ruiz, J. & López, E. (2017). *Resultados de la implementación piloto de cuatro programas de tratamiento penitenciario en Colombia*. Grupo de investigación Procesos y Métodos en Psicología Social y Psicología Jurídica. Bogotá: Colombia. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7576056>

Ruiz, J. y Moreno, C. (2014). Apoyo Social en prisión: Recursos institucionales, cultura carcelaria y apoyo externo. *Psicología Social y Justicia*. Editorial Universidad Nacional De Colombia, 277-315. ISBN: 9587619560

Stufflebeam, D. (2002). *Evaluación Sistémica: Guía teórica y práctica*. Ed. Pidos Iberica, S.A. España: Barcelona.

Vázquez, B (2005). *Manual de Psicología Forense*. Madrid: Ed. Síntesis.

Apéndice A

Consentimiento Informado

Yo _____ mayor de edad identificado con C.C.

_____ de _____, expreso de manera libre y voluntaria que acepto participar en la investigación Evaluación del proceso de implementación del programa de tratamiento penitenciario PIPAS en el establecimiento carcelario La Modelo de la ciudad de Bogotá y declaro que se me ha explicado y he comprendido claramente las implicaciones de dicha participación tal y como aparecen a continuación:

1. La información obtenida a partir de la entrevista semiestructurada es de carácter confidencial, y por ninguna razón será divulgada mi identidad, ni será entregada a instituciones ajenas a las suscritas en este ejercicio académico.
2. La participación en esta evaluación no implica riesgo alguno conocido para mi salud física o la de las personas que me rodean.
3. Toda la información proporcionada será suficiente y verdadera, de acuerdo los requerimientos de la investigación.
4. En cualquier momento puedo expresar inquietudes o solicitar la ampliación de la información acerca de la investigación. Así mismo, me ha sido informado que la participación es completamente voluntaria, por lo tanto, puedo retirarme en cualquier momento si así lo deseo.
5. La participación en esta investigación no implica el pago de remuneración alguna, ni el acceso a otros beneficios económicos o en especie.
6. Se me explicó que la información recolectada será usada para fines académicos.

Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS en el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota”

7. Se me informo que la entrevista será grabada a través de la plataforma Google meet vinculada a un correo institucional de la persona a cargo de realizar la investigación y que la información allí contenida será manejada bajo criterios de confidencialidad

En constancia de lo anterior firmo y acepto su contenido y participación,

Favor marcar con una (X)

Autorizo grabación de

Audio y video_____ Solo Audio_____

Se firma a los _____ días del mes de _____ de 20__ en la ciudad de _____.

CC.

Nota: Todos los aspectos contenidos en el presente documento están contemplados en el marco de la Resolución 8430 del Ministerio de Salud sobre la investigación en salud con humanos y de la Ley 1090 del 6 noviembre de 2006, que reglamenta la profesión de psicología, dicta el código deontológico y bioético y contempla otras disposiciones.

Apéndice B

Autorización de tratamiento de datos personales

En concordancia con la Ley 1581 de 2012, los Decretos Reglamentarios 1377 de 2013 y el 886 de 2014 y el Acuerdo 002 de Septiembre de 2013 de la Sala de Gobierno de la Universidad, mediante el cual se establece el Manual de Política de Tratamiento de Datos Personales de la Universidad Católica de Colombia manifiesto expresamente que autorizó a la Universidad Católica a dar el tratamiento de los datos suministrados por mí a través de este formulario, para que en desarrollo de sus funciones propias como Institución de Educación Superior, pueda recolectar, recaudar, almacenar, usar, suprimir, procesar, intercambiar, compilar, dar tratamiento y disponer de los datos que suministro a continuación:

Nombre:

_____.

Documento de Identidad: _____.

Fecha: _____.

Si _____

No _____

FIRMA _____

Apéndice C

Modelo CIPP

Evaluación del contexto	<i>Necesidades</i>	1. Informes de los participantes sobre las razones para participar en el taller
	<i>Problemas</i>	2. Descripción de las necesidades y problemas
	<i>Oportunidades</i>	3. Valoración de los resultados potenciales de la experiencia
	<i>Objetivos propuestos</i>	4. Informes pertinentes
Evaluación de entrada	<i>Planes alternativos</i>	1. Planes o informes de experiencias similares.
	<i>Actividades, personal, esquema, facilidades, presupuestos...</i>	2. El plan personal. 3. Revisión del plan preliminar por parte de los representantes
Evaluación del proceso	<i>Realización del plan, nivel de participación por temas, nivel de satisfacción</i>	1. Informe de las actividades y las desviaciones del plan. 2. Asistencia y participación. 3. Valoración del proceso. 4. Sugerencias para mejoras.
Evaluación del producto	<i>Efectos (buscados, no buscados, positivos y negativos, inmediatos y a largo plazo)</i>	1. Valoraciones de la habilidad con que se ha abordado cada objetivo.
	<i>Juicios sobre los resultados</i>	2. Juicio acerca de la calidad de cada producto de la experiencia. 3. Aplicaciones del conocimiento adquirido tras la experiencia. 4. Valoraciones de la experiencia.

Apéndice D
Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS el establecimiento
carcelario “La Modelo” y “La Picota” de la ciudad de Bogotá, Colombia
PIONEROS

Objetivo	Categorías de análisis	Ítems
Nutrir de los datos globales de las políticas internas y la estructura carcelaria con relación al programa.	CONTEXTO	¿Cuál es el objetivo del programa PIPAS?
		¿Qué condiciones logísticas se deben considerar en la aplicación del programa PIPAS?
		¿Cómo debe ser la participación de las personas privadas de la libertad en el programa?
Identificar y valorar los recursos disponibles (humanos, materiales y financieros) del programa y las intervenciones realizadas.	INPUT	¿Se debe realizar una inducción a los profesionales sobre el proceso de implementación del programa?
		¿En las actividades cuales son los recursos de apoyo?
		¿Existen actividades que deban realizar los internos fuera del espacio dirigido respecto al programa?
Evaluar la interrelación dinámica entre las estructuras del programa y los actores.	PROCESO	¿Cuál es la importancia de abordar todos los temas piloteados en el manual?
		¿Con cuánto tiempo se debe contar para el desarrollo de las actividades propuestas por el programa?
		¿Las sesiones se realizan de manera individual o grupal? En caso de ser grupal ¿Con cuántos internos se realizan las sesiones?
		¿Quién o quienes deben implementar el programa?
		¿Cuál cree que es la consecuencia de no acogerse al manual del programa?

Los productos (indicadores) se pueden caracterizar según:

Eficacia: medida de los logros en un tiempo determinado.

Eficiencia: medida de los logros en un tiempo determinado, según los recursos utilizados.

Cobertura: proporción entre los PPL que accedieron al programa y la muestra total de internos

Pertinencia: grado de satisfacción de las necesidades percibidas

Adecuación: correlación entre los objetivos y los recursos disponibles.

¿Considera usted que el programa tiene un impacto positivo en los internos actualmente?

¿Considera usted que el impacto del programa puede relacionarse con la probabilidad de reincidencia por parte del interno?

¿Considera que los resultados obtenidos actualmente por el programa son los esperados de acuerdo al manual y pilotaje?

PRODUCTO

¿Cuál considera que es la razón por la cual el índice de reincidencia no ha disminuido significativamente de acuerdo a los objetivos del programa?

Al finalizar el programa ¿Cómo se evalúa el impacto de éste en los internos?

Apéndice E**Evaluación del proceso de implementación del Programa PIPAS el establecimiento carcelario “La Modelo” y “La Picota” de la ciudad de Bogotá, Colombia****PERSONAS A CARGO DE IMPLEMENTAR EL PROGRAMA**

Objetivo	Categorías de análisis	Ítems
Nutrir de los datos globales de las políticas internas y la estructura carcelaria con relación al programa.	CONTEXTO	¿Cuál es el objetivo del programa PIPAS?
		¿En qué lugar se lleva a cabo las actividades del programa PIPAS?
		¿La participación de los internos en el programa es voluntaria?
		¿En el proceso de implementación de la fase inicial se logra un reconocimiento del delito y las consecuencias de éste?
		¿Cuándo un interno no puede asistir a la sesión cual es el trámite a seguir por parte de la institución?
Identificar y valorar los recursos disponibles (humanos, materiales y financieros) del programa y las intervenciones realizadas.	INPUT	¿Cuándo no se realiza una sesión programada del PIPAS cual es el trámite a seguir por parte de la institución?
		¿Se realiza una inducción al proceso de implementación del programa?
		¿En las actividades cuales son los recursos de apoyo propuestos por el manual?
		¿Cuenta usted con dichos recursos para la implementación del programa?
Evaluar la interrelación dinámica entre las estructuras del programa y los actores.	PROCESO	¿Existen actividades que deban realizar los internos fuera del espacio dirigido respecto al programa?
		¿Cuál es la importancia de abordar todos los temas planteados en el manual del programa?
		¿Con cuánto tiempo se debe contar para el desarrollo de las actividades propuestas por el programa?

	¿Se desarrollan el número de sesiones planteadas por el programa?
	¿Las sesiones se realizan de manera individual o grupal? En caso de ser grupal ¿Con cuántos internos se realizan las sesiones?
	¿Cuándo usted implementó el programa cuál era su nivel de escolaridad?
	¿La implementación del programa se hace tal cual lo estipula el manual del programa?
Los productos (indicadores) se pueden caracterizar según: Eficacia: medida de los logros en un tiempo determinado. Eficiencia: medida de los logros en un tiempo determinado, según los recursos utilizados. Cobertura: proporción entre los PPL que accedieron al programa y la muestra total de internos Pertinencia: grado de satisfacción de las necesidades percibidas Adecuación: correlación entre los objetivos y los recursos disponibles.	¿Considera usted que el programa tiene un impacto positivo en los internos actualmente?
	¿Considera usted que el impacto del programa puede relacionarse con la probabilidad de reincidencia por parte del interno?
	¿Considera que los resultados obtenidos actualmente por el programa son los esperados de acuerdo al manual y pilotaje?
PRODUCTO	¿Cuál considera que es la razón por la cual el índice de reincidencia no ha disminuido significativamente de acuerdo a los objetivos del programa?
	¿Los recursos que requiere el programa fueron suministrados al INPEC junto con el manual?
	Al finalizar el programa ¿Cómo se evalúa el impacto de éste en los internos?
	¿El programa aporta a la disminución de los factores de riesgo asociados a la comisión de un delito sexual?